

Вестник Ивановского государственного университета.

Серия: Гуманитарные науки. 2025. Вып. 2. С. 192—198.

Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities. 2025. Iss. 2. P. 192—198.

Научная статья

УДК 111:574.5:004.9

EDN <https://elibrary.ru/tngjmi>

DOI: 10.46726/H.2025.2.20

ФИЛОСОФИЯ ТЕХНОЛОГИИ НООСФЕРНОГО АУДИТА: ОПЫТ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ

Артем Оганесович Асланян, Дмитрий Григорьевич Смирнов

Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия,

artem.aslanyan.97@mail.ru, smirnovdg@ivanovo.ac.ru

Аннотация. Статья продолжает разработку концепции аудита человеческого качества в контексте представлений о гуманитарной экспертизе. В качестве базовой методологии авторы ориентируются на системный подход (язык тернарного описания). Проанализированы и соотнесены понятия «гуманитарная экспертиза» и «аудит человеческого качества». Уточнены дефиниции понятий «техносферный аудит» и «ноосферный аудит», осуществлен компаративный анализ указанных терминов. Ноосферный аудит определен как концепция, относящаяся к постнеклассической научной картине мира. Определены координаты ноосферного аудита в системе бинарных оппозиций когнитивного аудита и аффективного аудита, констатирующего аудита и формирующего аудита. Выявлены философские основания концепции ноосферного аудита.

Ключевые слова: гуманитарная экспертиза, техносферный аудит, ноосферный аудит, когнитивный аудит, аффективный аудит, формирующий аудит, духовное производство, университетский аудит

Для цитирования: Асланян А.О., Смирнов Д.Г. Философия технологии ноосферного аудита: опыт концептуализации // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Вып. 2. С. 192—198.

Введение. Философию в контексте современных реалий следует, скорее, мыслить не только как науку о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления, не только как мировоззрение (или его часть), но и как теорию внешнего и внутреннего миропостроения. (При этом построение нельзя отождествить с конструированием. Последнее имеет ярко выраженный механистический (инженерный) характер, тогда как построение соотносится со сферой духовного производства.)

В фокусе нашего внимания — философия технологии (а не как обычно философия техники) — относительно новый срез философского знания, который исследует «взаимосвязь науки, технологии и общества в современных условиях» [Моторина 2011: 7]. При этом философия технологии «доукомплектовывается» прикладным измерением философии — философскими технологиями, которые (и для нас это крайне важно) «выполняют функцию гуманитарной экспертизы» [Там же: 8].

Цель исследования — определить философские основания гуманитарной экспертизы сферы духовного производства, а в терминологии ивановской школы философии сознания и ноосферы — зафиксировать философские основания

ноосферного аудита как аудита человеческого качества. Статья продолжает исследовательскую линию аудита человеческого качества, начатую в предыдущем материале [Асланян, Смирнов].

В системе духовного производства нас интересует сфера образования, в частности высшего. Последняя оказывается неразрывно связана с пространством как экономики, так и (гео)политики. Высшее образование имеет дело со стадией оформления «среднего» человеческого качества, которое оказывается базой человеческого ресурса, человеческого капитала, человеческого потенциала.

Методология. В качестве базовой методологии выступает системный подход, или так называемый язык тернарного описания, разработанный А.И. Уёмовым [Уёмов 1963, 1978], и адаптированный к дискурсу гуманитаристики И.В. Дмитриевской [Дмитриевская 1997]. Данная методология базируется на признании эвристичности традиции качественного понимания вещей, что соответствует избранной нами для анализа сфере духовного производства¹.

Язык тернарного описания позволяет рассмотреть систему высшего образования, равно как и университет на предмет их целостности. Целостность любого образования / институции задается его / ее системностью. Системный подход в этом случае обеспечивает выявление системообразующего свойства, системообразующих отношений и элементов системы. При этом системность предполагает «движение» мысли от свойств и отношений к элементам, а не наоборот. Только так выстраивается целостность: размышление, строящееся от элементов к отношениям и свойствам, методологически «ангажированно», искусственно.

Гуманитарная экспертиза и аудит человеческого качества. В условиях дигитализации не только технологического, но и повседневного уклада значение гуманитарной экспертизы только возрастает. Она характеризуется следующими моментами: ориентацией на опережающее отражение, диалоговую форму и метакомпетентность [Луков: 197]. В контексте университетского аудита гуманитарная экспертиза предстает в качестве социальной технологии. Нам импонирует антропо-семиотическая позиция Г.Л. Тульчинского, согласно которой «за человеком — существом, в общем-то, амбивалентным — надо видеть главное, то, носителем чего он ... выступает» [Тульчинский: 32] — в нашем случае — свойства и отношения. Гуманитарная экспертиза заточена на «соотношение социально-культурного (нормативно-ценностного) и личностного уровней» [Там же: 33], что составляет, на наш взгляд, содержание высшего образования.

Следует подчеркнуть, что «в формировании субъектности гуманитарной экспертизы особую роль играет рефлексия на ее основания, естественно выступающая прерогативой философии» [Киященко, Тищенко: 155]. Философский удел в этом ключе состоит как раз «в рефлексии на методологические и нормативные условия...» [Там же], что и является предметом рассмотрения данной статьи. Предлагаемая формула субъектности «указывает на определенную независимость экспертной субъектности от непосредственной связи с научным рационализмом» [Там же: 153].

С учетом вышесказанного представляется, что понимаемая в философском смысле гуманитарная экспертиза как технология является своеобразной «отсутствующей структурой» (в терминологии У. Эко) парадигмы ноосферного аудита. Она «выстраивается не как законченная процедура, а как процессуальная форма,

¹ Комплементарный нашему подход развивает Т.Н. Соснина в контексте «анализа качественно-количественных параметров продукта в двух вариантах жизненного цикла продукта (в вещественном и невещественном)» [Соснина 2008].

как способ мониторинга глубинного процессуального сдвига, смещения границ человека, его нормы, и постоянного ее восстановления, возрождения в новой реальности» [Синюкова, Смирнов: 45]. Фокус гуманитарной экспертизы сосредоточен на теоретико-методологических основаниях, «дельте» глубинных изменений и их условиях. В теории ноосферного аудита она дополняется комплементарными технологиями.

Ноосферный аудит: проблема понимания и дефиниции. Традиционно аудит, будучи взращен в недрах экономики (конкретнее — финансов), ориентирован в философском плане на пространственную (количественную) традицию понимания вещей. В пределе он предполагает оцифровку анализируемого объекта, единообразное выражение всех его качеств. В результате мы имеем дело с «измененным свойством» и «измененным отношением». На языке тернарного описания это может звучать так: оцифровка «убивает» системообразующее свойство, понижая масштаб анализа до субстратно-структурного уровня. В системе наших референций это пример техносферного аудита, где главную роль играют вещи-сами-по-себе, взятые отдельно от свойств и отношений, «частью» которых они являются.

Наряду с техносферным аудитом², можно вести речь и о ноосферном аудите. Под ноосферным аудитом мы понимаем *гуманитарную экспертизу свойств и отношений (овеществленных свойств и отношений), носителем которых выступают различные (разноуровневые) акторы той или иной системы*. В системе образования — это студенты, преподаватели (субъектный уровень) и университет в целом / система образования (институциональный уровень).

Возникновение самого понятия «ноосферный аудит» подчиняется не механистической логике (как это может показаться в первом приближении). Качество ноосферности аудита вырастает из самой динамики актуального технологического уклада, в рамках которого количественный акцент сменяется на качественный: имеет сущностное значение не количество информации, а ее качество, не количество информационных структур, а их функционал, не количество субъектов, а их компетентность (иными словами, их качество).

В этой логике размышлений эвристичным представляет позиция, требующая потенциал гегелевской триады «количество — качество — мера». Так, Т.Н. Соснина предлагает рассматривать меру как своего рода зону, в пределах которой определенное качество может модифицироваться [Соснина 2016: 187] (см. также [Современный философский словарь: 281]). Ноосферный аудит, ориентированный на категорию меры, в том числе (а может быть, и в первую очередь) призван ответить на вопрос о возможности совершенствования определенного качества в рамках аудируемой системы.

К характеристике ноосферного аудита: первое приближение. Введение нового термина (за которым скрывается формирующийся феномен) требует «вписания» его в существующую научную картину (мира), научный дискурс. Самый легкий путь — поместить ноосферный аудит в матрицу научных картин (мира). В этой логике он соотносится с постнеклассической

² В методологической плоскости под *техносферным аудитом* мы предлагаем понимать сугубо количественную экспертизу результатов деятельности той или иной системы в их вещественном выражении, отчужденных (в том числе и для удобства анализа) от самой системы. Предмет техносферного аудита — вещи, абстрагированные от присущих им свойств и отношений. (Заметим, что не следует отождествлять техносферный аудит с «комплексной оценкой обеспечения производственной, промышленной и экологической безопасности объектов экономики».)

картиной³: своим предметом он имеет открытые неравновесные системы, будущее которых определяется не столько прошлым и настоящим, сколько будущим. (В этом — опережающем отражении, фьючерной ориентации — как раз и заключается специфика рассматриваемого типа аудита.)

Ноосферный аудит как аудит человеческого качества характеризует синтетический пафос: он обнаруживает себя на пересечении, казалось бы, контрдикторных дискурсов. Таковыми являются, например, когнитивный аудит [Masauly] и эмоциональный аудит [Ясько, Покуль, Гурова], констатирующий аудит и формирующий аудит [Майер].

Когнитивный аудит vs аффективный аудит. Все больше исследователей обращает внимание на сложности оценки последствий технико-технологического «вмешательства» в духовно-нравственную сферу [Черникова: 114], или сферу духовного производства.

Так, на повестке дня оказывается так называемый когнитивный аудит [Пожарицкая], который предполагает оценку (экспертизу) когнитивных процессов в контексте возрастающего влияния на сознание и мышление искусственного интеллекта⁴. Комплементарна приведенному суждению и модель интеллектуального аудита (ИИ-аудита), «методология которого основывается на технологии машинного обучения» [Якимова]⁵.

В сфере психологии активно обсуждается феномен эмоционального аудита как «экспертизы» эмоций и реакций. Последний еще не получил прописки в научном пространстве, но эвристичность такой постановки вопроса не вызывает сомнений с учетом востребованности такого феномена как эмоциональный интеллект.

Теория ноосферного аудита преодолевает крайние позиции рассмотренных концепций: она масштабирует субъектность когнитивного аудита, включая в него всех акторов процесса, сохраняет за мыслящим субъектом когнитивные процессы, которые в рамках интеллектуального аудита предлагаются передать в ведение AI [Там же: 298], включает в предметное поле аффективную составляющую, которая игнорируется в классическом аудите, равно как и в цифровом аудите.

*Констатирующий аудит / Формирующий аудит*⁶. Констатирующий (а может быть, правильное назвать его классическим) аудит сконцентрирован на том, чтобы собрать «анамнез» и, в лучшем случае, поставить «диагноз»

³ Формальным признаком валидности такой атрибуции будет то, что в классической картине (мира) фокус внимания сосредоточен на вещах (элементах), в неклассической — на отношениях (структуре), а в постнеклассической — на свойствах. Именно в постнеклассической картине мира возможен собственно системный взгляд на мир, ибо она востребует все необходимые для этого «данные» — свойства, отношения и элементы.

⁴ И.М. Пожарицкая предлагает следующее определение когнитивного аудита — это «наука, занимающаяся процессами мышления аудитора и ментальными состояниями, связанными с формированием профессионального суждения и формулированием (высказыванием) аудиторского мнения». Полагаем, что данное определение носит субъектно узкий характер. Для нас пространство когнитивного аудита распространяется на всех акторов духовного производства.

⁵ А.И. Попова удачно, на наш взгляд, переходит от формального дискурса «цифрового аудита» к содержательному «риск-ориентированному аудиту» [Попова].

⁶ Предлагаемая оппозиция рядоположена распространенному делению в рамках психологии, где принято различать констатирующий эксперимент и формирующий эксперимент. Подобная ситуация сложилась и в пространстве социологии, где оперируют терминами «формирующий опрос» и «фактологический [factual] опрос». (Вероятно, в контексте новой геополитической реальности можно говорить и о «формирующий истории», которой сопутствует «история фактологическая».)

аудируемой системе в индикаторах «температуры», «давления», «флюидных показателей» и прочего. Числовая оценка в этом случае бинарна — «практически здоров» (годен) или «болен» (не годен).

Формирующий аудит имеет целью не только зафиксировать положение дел в «системе» на данный момент времени (будучи ориентирован не только на прошлую и настоящую темпоральность), но и оценить потенциал динамики «системы» в плане совершенствования качеств. В самом общем виде цель формирующего аудита «состоит в том, чтобы прочно закрепить сохранение ... ценностей в организациях и наладить постоянный процесс отражения текущего состояния дел и соответствующих решений в пользу дальнейшего развития» [Майер: 22].

Думается, что система образования остро нуждается в когнитивно-аффективном аудите, осуществляемом «по правилам» формирующего модуса. Подобное технико-технологическое сочетание обеспечит комплексную оценку глубины, процессуальности и динамичности этой значимой структуры духовного производства.

Вместо Заключения. Ноосферный аудит образования — его субъектных и институциональных форм — имеет определенные философские — онтологические, гносеологические, аксиологические и праксиологические — основания. Во-первых, он обусловлен спецификой духовного производства, где во главе угла стоит не результат, а процесс (как результат). Во-вторых, он ориентирован на модель качественного понимания вещей, то есть в его фокусе оказываются овеществленные свойства и отношения (а не сами «вещи», которые выступают носителями определенных свойств и отношений). В-третьих, он имеет собственное «предметное пространство», возникающее на пересечении «аффективного аудита» и «когнитивного аудита», анализ которого позволяет оценить адекватность элементов («когниций») и отношений (эмоций). В-четвертых, он, с точки зрения целеполагания, является выраженным формирующим аудитом (или констатирующе-формирующим аудитом), корректирующим траекторию развития образования в соответствии с логикой актуального цивилизационного уклада.

Список литературы / References

- Асланян А.О., Смирнов Д.Г. Философия университетского аудита: противоречивость регулятивов // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Вып. 1. С. 158—164.
(Aslanyan A.O., Smirnov D.G. Philosophy of university audit: contradictory of regulations, *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2025, iss. 1, pp. 158—164. — In Russ.)
- Дмитревская И.В. Ноосфера как системно организованное всеобщее // Ноосферная парадигма образования: от лицея к университету / отв. ред. Г.С. Смирнов. Иваново: Иван. гос. ун-т, 1997. С. 8—27.
(Dmitrevskaya I.V. Noosphere as a systemically organized universal, *Noospheric paradigm of education: from lyceum to university*, ed. by G.S. Smirnov, Ivanovo, 1997, pp. 8—27. — In Russ.)
- Киященко Л.П., Тищенко П.Д. Гуманитарная экспертиза: герменевтика субъектности // Личность. Культура. Общество. 2011. Т. 13. № 2 (63—64). С. 152—165.
(Kiyashchenko L.P., Tishchenko P.D. Humanitarian expertise: hermeneutics of subjectivity, *Personality. Culture. Society*, 2011, vol. 13, no. 2 (63—64), pp. 152—165. — In Russ.)
- Луков В.А. Гуманитарная экспертиза: от теории к практике // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 4. С. 197—200.
(Lukov V.A. Humanitarian expertise: from theory to practice, *Knowledge. Understanding. Skill*, 2006, no. 4, pp. 197—200. — In Russ.)

- Майер С. Аудит в вузе, ориентированном на семейные ценности: немецкий опыт реализации // Вестник Поволжского института управления. 2021. Т. 21. № 3. С. 21—25.
(Maier S. Auditing in a familycentered higher education institution: the german experience of Implementation, *Bulletin of the Volga Region Institute of Administration*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 21—25. — In Russ.)
- Моторина Л.Е. Философские технологии и философия технологии: соотношение понятий // Философское образование. 2011. № 1 (24). С. 3—8.
(Motorina L.E. Philosophical technologies and philosophy of technology: the relationship of concepts, *Philosophical Education*, 2011, no. 1 (24), pp. 3—8. — In Russ.)
- Пожарицкая И.М. Новая парадигма аудита // Наука и мир. 2013. № 3 (3). С. 137—140.
(Pozharitskaya I.M. New paradigm of audit, *Science and the World*, 2013, no. 3 (3), pp. 137—140. — In Russ.)
- Попова А.И. Смена концептуальных моделей аудита и трансформация его определения на современном этапе // Учет. Анализ. Аудит. 2024. Т. 11, № 4. С. 23—34.
(Popova A.I. Change of conceptual models of audit and transformation of its definition at the present stage, *Accounting. Analysis. Audit*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 23—34. — In Russ.)
- Синюкова Н.А., Смирнов С.А. Этическая и гуманитарная экспертиза: концептуальное различие (методологический аспект) // Человек.RU. 2021. № 16. С. 26—48.
(Sinyukova N.A., Smirnov S.A. Ethical and humanitarian expertise: conceptual distinction (methodological aspect), *Chelovek.RU*, 2021, no. 16, pp. 26—48. — In Russ.)
- Современный философский словарь / под общей ред. В.Е. Кемеров. М.: Бишкек; Екатеринбург: Одиссей, 1996. 608 с.
(Modern philosophical dictionary, ed. by V.E. Kemerov, Moscow; Bishkek; Yekaterinburg, 1996, 608 p. — In Russ.)
- Соснина Т.Н. Жизненный цикл продукта в аспекте постулатов логистики и теории предмета труда // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета. 2008. № 1. С. 261—268.
(Sosnina T.N. Product life cycle in terms of logistics postulates and the theory of the subject of labor, *Samara State Aerospace University Bulletin*, 2008, no. 1, pp. 261—268. — In Russ.)
- Соснина Т.Н. Качество — количество: сущность, варианты классификации, единство в понятии «мера» // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2016. Т. 18. № 4—1. С. 184—189.
(Sosnina T.N. Quality — quantity: essence, classification options, unity in the concept of “measure”, *Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2016, vol. 18, no. 4—1, pp. 184—189. — In Russ.)
- Тулъчинский Г.Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология // Ученые записки Санкт-Петербургской академии управления и экономики. 2010. № 3 (29). С. 28—38.
(Tulchinsky G.L. Humanitarian expertise as a social technology, *Scientific notes of the St. Petersburg Academy of Management and Economics*, 2010, no. 3 (29), pp. 28—38. — In Russ.)
- Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М.: Мысль, 1978. 272 с.
(Uemov A.I. Systems approach and general theory of systems, Moscow, 1978, 272 p. — In Russ.)
- Уемов А.И. Вещи, свойства и отношения. М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1963. 184 с.
(Uemov A.I. Things, properties and relations, Moscow, 1963, 184 p. — In Russ.)
- Черникова И.В. Когнитивные науки и когнитивные технологии в зеркале философской рефлексии // Эпистемология и философия науки. 2011. Т. XXVII. № 1. С. 101—116.
(Chernikova I.V. Cognitive sciences and cognitive technologies in the mirror of philosophical reflection, *Epistemology and Philosophy of Science*, 2011, vol. 27, no. 1, pp. 101—116. — In Russ.)
- Якимова В.А. Возможности и перспективы использования цифровых технологий в аудиторской деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Экономика. 2020. Т. 36. Вып. 2. С. 287—318.

- (Yakimova V.A. Possibilities and Prospects of Using Digital Technologies in Auditing Activities, *Bulletin of St. Petersburg University. Series: Economics*, 2020, vol. 36, no. 2, pp. 287—318. — In Russ.)
- Ясько Б.А., Покуль В.О., Гурова А.А. Технология аудита как информационный ресурс программ развития профессиональной мотивации персонала // *Организационная психология и психология труда*. 2022. Т. 7, № 2. С. 182—203.
- (Jasko B.A., Pokul V.O., Gurova A.A. (2022). Audit technology as an information resource of personnel professional motivation development programs, *Organizational Psychology and Psychology of Labor*, 2022, vol. 7, no. 2, pp. 182—203. — In Russ.)
- Macaulay Marc T. How cognitive tech is revolutionizing the audit, *Financial Executive*, 2016, vol. 32, no. 1, pp. 18—24.

PHILOSOPHY OF NOOSPHERIC AUDIT TECHNOLOGY: AN EXPERIENCE OF CONCEPTUALIZATION

Artem O. Aslanyan, Dmitry G. Smirnov

Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation,
smirnovdg@ivanovo.ac.ru, artem.aslanyan.97@mail.ru

Abstract. The article continues the development of the concept of human quality audit in the context of ideas about humanitarian expertise. As a basic methodology, the authors focus on the system approach (the language of ternary description). The concepts of “humanitarian expertise” and “human quality audit” are analyzed and correlated. The definitions of the concepts of “technosphere audit” and “noospheric audit” are clarified, a comparative analysis of these terms is carried out. Noospheric audit is defined as a concept related to the post-non-classical scientific picture of the world. The coordinates of noospheric audit in the system of binary oppositions of cognitive audit and affective audit, ascertaining audit and formative audit are determined. The philosophical foundations of the concept of noospheric audit are revealed.

Keywords: humanitarian expertise, technosphere audit, noosphere audit, cognitive audit, affective audit, formative audit, spiritual production, university audit

For citation: Aslanyan A.O., Smirnov D.G. Philosophy of noospheric audit technology: an experience of conceptualization, *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2025, iss. 2, pp. 192—198.

Статья поступила в редакцию 24.02.2025; одобрена после рецензирования 15.03.2025; принята к публикации 01.04.2025.

The article was submitted 24.02.2025; approved after reviewing 15.03.2025; accepted for publication 01.04.2025.

Информация об авторах / Information about authors

Асланян Артем Оганесович — аспирант, Ивановский государственный университет, г. Вологда, Россия, artem.aslanyan.97@mail.ru

Aslanyan Artem Oganosovich — postgraduate student, Ivanovo State University, Vologda, Russian Federation, artem.aslanyan.97@mail.ru

Смирнов Дмитрий Григорьевич — доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, Институт гуманитарных наук, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, smirnovdg@ivanovo.ac.ru, SPIN: 4973-7227

Smirnov Dmitry Grigorievich — Doctor of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Head of Philosophy Department, Institute of Humanities, Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, smirnovdg@ivanovo.ac.ru