

Higgs Peter W. Broken symmetries and the masses of gauge bosons, *Physical review letters* 13, 1964, no. 16, pp. 508—509.

Robertson R. Globalization: social theory and global culture, London: Sage Publications, 1992, 211 p.

Shannon C.E. A mathematical theory of communication, *The Bell system technical journal*, 1948, vol. 27, no. 3, pp. 379—423.

Vopson Melvin M. Experimental protocol for testing the mass-energy-information equivalence principle, *AIP Advances*, 2022, vol. 12, iss. 3, 6 p.

A MODEL OF MODERN MEDIA DISCOURSE IN THE CONTEXT OF SYNERGETICS AND QUANTUM FIELD THEORY

Anna S. Nikolaeva

Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, anikolaeva84@rambler.ru

Abstract. The article is devoted to the phenomenon of modern media discourse. The methodological basis is a system-synergetic approach. The author considers media discourse in the context of ideas about the information sphere (semiosphere). The experience of modeling the information field based on the actualization of the standard model of fundamental interaction in physics and quantum field theory is presented. A system-synergetic explanatory model of the dynamics of media discourse is formulated. A relevant systemic definition of modern media discourse is given. The principles of functioning of modern media discourse and the factors of its organization are recorded — nonlinearity, openness, transitivity, self-organization, adaptability, stability. The study reveals the possibilities of expanding the methodology of social sciences to analyze the mechanisms of communicative interaction and process management in the formation of media discourse.

Keywords: media discourse, information field, Higgs field, information quantum

For citation: Nikolaeva A.S. A model of modern media discourse in the context of synergetics and quantum field theory, *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2025, iss. 2, pp. 176—184.

Статья поступила в редакцию 24.01.2025; одобрена после рецензирования 15.03.2025; принята к публикации 01.04.2025.

The article was submitted 24.01.2025; approved after reviewing 15.03.2025; accepted for publication 01.04.2025.

Информация об авторе / Information about author

Николаева Анна Сергеевна — аспирант кафедры философии, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, anikolaeva84@rambler.ru, SPIN: 3999-1764

Nikolaeva Anna Sergeyevna — postgraduate student in Social and Political philosophy, Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, anikolaeva84@rambler.ru

Вестник Ивановского государственного университета.

Серия: Гуманитарные науки. 2025. Вып. 2. С. 185—191.

Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities. 2025. Iss. 2. P. 185—191.

Научная статья

УДК 111.86:316.7

EDN <https://elibrary.ru/sgjafe>

DOI: 10.46726/И.2025.2.19

ГЛОБАЛЬНЫЙ АУДИТ И ГУМАНИТАРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАЧЕСТВА

Артем Оганесович Асланян

Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия,

artem.aslanyan.97@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена реконструкции философии Римского клуба и его идейного лидера Аурелио Печчеи в контексте представлений о человеческом качестве. Отмечено, что проблематика человеческого качества неизменно присутствует в контексте глобальной рефлексии. Проанализировано категориальное пространство современной философии аудита через компаративный анализ категорий «человеческий капитал» и «человеческое качество». Выявлена фундаментальная экзистенциальная проблема современного человека — асинхронность бытия и мышления, определена социокультурная эффективность их синхронизации. Показан ноосферный потенциал проблематизации мир-системы в контексте техносферы как четвертого дестабилизирующего элемента. Разобраны новые роли человека — арбитра и аудитора — в рамках философии Римского клуба. Представлены основания «аудиторской философии» Римского клуба. Предложен новый тип аудита в сфере духовного производства — ноосферный аудит. Сделан вывод об эвристичности постановки проблемы аудита системообразующих свойств и отношений.

Ключевые слова: Римский клуб, высшее образование, философия аудита, духовное производство, человеческое качество, глобальный аудит, глубинный аудит, ноосферный аудит

Для цитирования: Асланян А.О. Глобальный аудит и гуманитарная экспертиза: к вопросу оценки человеческого качества // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Вып. 2. С. 185—191.

Вместо Введения. XX век вошел в глобальную историю как век мировых катастроф, чем-то напоминающий ситуацию «войны всех против всех». Вместе с тем именно он оказался веком новой (после эпохи Возрождения) человеческой революции [Смирнов]. Фокус этой «коренной ломки» связан не столько с изменением качества человека (хотя и «евгенический» дискурс имел место), сколько с трансформацией человеческого качества. Подобная бинарная проблематизация привела, соответственно, к формированию парадигм техногенного (техносферного) человека [Храпов], трансгуманизма [Юдин], с одной стороны, и теории ноосферного человека [Меликян], с другой.

Одним из первых¹ обратил внимание на феномен человеческого качества Аурелио Печчеи [Печчеи] — первый президент Римского клуба, международной

© Асланян А.О., 2025

¹ В философско-антропологическом ключе, наверное, эта заслуга принадлежит Пьеру Тейяру де Шардену — автору книги «Феномен человека», задуманной в конце

общественной организации, в фокусе внимания которой оказались так называемые глобальные проблемы современности.

В предлагаемой таблице представлена критериальная динамика оценки деятельности человечества Римским клубом, которая показывает изменение системообразующего свойства «глобального» аудита.

Критериальная матрица глобального аудита в 1972, 1992 и 2012, и 2017 годах

Кластер аудита / год	1972	1992	2012 и 2017
Экологический и технологический	исчерпаемость ресурсов, резистентность среды, устойчивость экосистем	экологичность технологий, альтернативность ресурсов	изменчивость климата
Экономический и политический	устойчивость роста, «зеленость» экономики, доступность ресурсов	конвенциональность охраны окружающей среды	низкоуглеродность экономики
Демографический и социальный	численность населения, урбанизация цивилизации	«союзность» стратегии и тактики, субъектность глобальных проблем	миграционность / подвижность народонаселения
Образовательный и культурный	доступность образования и здравоохранения	экологичность сознания, ответственность поведения	комплексность науки и образования, устойчивость глобального социума

Хроника докладов Римского клуба, отчет которых начался в 1972 году, демонстрирует, что проблематика человеческого качества имплицитно присутствует в контексте глобальной рефлексии. Она отчетливо видна, например, в следующих докладах: 1977 — «Цели для человечества» (“Goals for Mankind”), 1978/79 — «Нет пределов обучению» (“No Limits to Learning”), 1988 — «Революция босоногих» (“The Barefoot revolution”), 2000 — «Человечность побеждает» (“Menschlichkeit gewinnt”), 2002 — «Искусство связанного [системного] мышления» (“The Art of Interconnected Thinking”). Вместе с тем, анализируемая проблематика «сходит на нет»: начиная с 2000-х, фокус внимания сосредотачивается на комплексной экономической, демографической, социальной и экологической устойчивости. Заметим здесь, что собственно философия Римского клуба представлена непосредственно программной работой Аурелио Печчеи [Печчеи], тогда как сами доклады Римскому клубу представляют собой ее «эмпирическую конкретизацию».

Реалии актуального технологического уклада заставляют пересмотреть место и роль человеческого качества в контексте парадигмы устойчивого развития. Особенно это значимо для России, которая, наверное, первой среди цивилизационных гигантов обратила внимание на приоритет духовных ценностей над материальными, на опережающее развитие духовного производства по сравнению с материальным. В этой логике проблематика глобального аудита человеческого качества обретает актуальное звучание [Smirnov, Artemyeva].

1930-х годов, но изданной посмертно в 1955 году. Хотя истоки дискурса «качественного понимания» человека можно обнаружить и в творчестве Макса Шелера, обозначившим «положение человека в космосе» (ср. оборот А. Печчеи — «положение человека в мире»).

Человек в философии аудита: ресурс, капитал, или потенциал? Современная философия аудита чаще всего оперирует терминами «аудит персонала организации», «аудит человеческих ресурсов», «аудит человеческого капитала», «аудит человеческого потенциала». Человек в обозначенных подходах предстает как персонал, как ресурс, как капитал, иными словами — в своей «экономической» форме. Ближе всего к нашему дискурсу качественного понимания вещей оказывается аудит человеческого капитала, где индивид мыслится как совокупность способностей и навыков работников, влияющая на их производительность [Авдеева].

Для нас принципиально важным является тот момент, что при «определенных специфических условиях человеческий капитал может приобретать иррациональную форму», прежде всего, когда «речь идет об эффективном использовании ценных качеств человека, преимущественно в высших формах деятельности в рамках нерентабельного производства (например, в науке, культуре и искусстве, государственном и муниципальном управлении, благотворительности, воспитании и образовании...)»² [Хайкин]. Именно в этом контексте и можно вести речь об аудите духовного производства. Категория человеческого капитала сохраняет выраженный экономико-генный оттенок, но постепенно отходит на второй план в рамках перехода «от неэкономического сознания к неоэкономическому сознанию» [Одинцова]. С учетом сказанного термин «человеческое качество» рассматривается нами как более философско-ориентированный и, в силу этого, более адекватный исследуемому тезуарусу.

Человеческое качество и проблема асинхронности бытия. Поистине экзистенциальная проблема современного человека — это проблема асинхронности бытия и мышления. А. Печчеи фиксирует эту ситуацию так: человек «оказался неспособным... идти в ногу и... приспособиться к тем изменениям, которые он сам внес в этот мир» [Печчеи: 43]. В свете соотношения бытия и сознания (мышления) ее можно представить следующим образом: то человеческая (в том числе и научная) мысль не поспевает за скоростью технического прогресса, то динамика сознания опережает технологический уклад. В глобальном (планетарном) смысле моменты синхронизации — крайне редки и мимолетны. «Проблема в итоге сводится к *человеческим качествам* [*человеческому качеству*] и путям их совершенствования. Ибо лишь через развитие человеческих качеств ... можно добиться изменения всей ... цивилизации» [Там же]. Одним из (светских) социальных институтов, в котором создаются условия «примирения» человека и мира, равно как и генерируются способы совершенствования человеческого качества, является образование. Именно оно пытается, с одной стороны, подтянуть индивида до уровня актуального научного знания, а, с другой, адаптировать науку для еще неокрепшего ума «человека массы». Синхронизация же бытия и сознания дает поразительные (как демонстрирует история) результаты в плане изменения человеческого качества³.

«Четвертый элемент»: последствия для Человека. «Элементарная» философия обнаруживает себя еще в античности и пронизывает всю интеллектуальную историю. Представление мира через призму элементарного состава

² Хайкин М.М. Эволюция теории человеческого капитала. URL: <https://nlr.ru/news/20170427/haikin.pdf> (дата обращения: 01.12.2024)

³ Наиболее ярким примером считаем в этом контексте советскую общеобразовательную и высшую школы. Именно она, с нашей точки зрения соответствует исходному пониманию человеческого качества не как индивидуализированной формы, а как «среднего» качества миллиардов жителей планеты [Печчеи: 73].

весьма разнообразно — от натурфилософской парадигмы (вода, воздух, земля, огонь, камень) до периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева. А. Печчеи формулирует собственную элементарную философию. Мир он представляет как систему трех взаимосвязанных и устойчивых элементов — Природы, Человека и Общества, к которой закономерно присоединился дестабилизирующий четвертый элемент — Техника [Там же: 66]. Фактически здесь итальянский мыслитель говорит о техносфере — сфере техники и технологий, которая стала в XX веке реальным домом человечества.

Переход от тернарности к плюральности (квартарности), по А. Печчеи, изменяет роль человека в этой системе: он обречен на то, чтобы играть *«совершенно новую роль арбитра, регулирующего жизнь на планете, включая и свою собственную жизнь»* [Там же: 71—72]. Мыслитель оговаривается, что роль эта во многом фьючерная, реализуемая лишь в будущем.

Арбитр vs аудитор. Термин «арбитр» (arbitrator) позаимствован из латинского языка и в переводе означает наблюдатель, посредник, третейский судья⁴. Думается, что роль, которую возложил на себя Римский клуб и его участники, далека от «арбитража», но вполне укладывается в содержание понятия «аудитор». Последнее также имеет латинское происхождение — auditor — это человек, слушающий (в широком смысле глагола «слушать») с определенной целью, с целью последующих действий.

Следуя логике А. Печчеи, резонно предположить, что роль скоро роль арбитра пока для человека «не доступна», он вынужден сконцентрироваться на роли аудитора. В семиотическом контексте аудитор предстает как человек (или институция), который воспринимает знаки универсума (термин Х. Ортеги-и-Гассета) с целью его совершенствования.

Дело науки и образования. Роль науки и образования в этом контексте заключается не столько в совершенствовании «отдельных качеств отдельных людей», сколько в более остром восприятии своего нового положения в мире, в повышении осознания глобальной силы и ответственности и, что особенно важно, в совершенствовании способности оценки собственных действий [Там же: 84]. Здесь отчетливее всего озвучивается мысль о том, что итогом целеполагания работы Римского клуба и, собственно, Аурелио Печчеи является социокультурная динамика сознания. В терминологии ивановской философской традиции, здесь речь идет об антропологической транзитивности — от техносферного человека с его сциентистско-технократическим сознанием к ноосферному человеку [Смирнов, Меликян]. Соответственно, глобальный аудит должен иметь своим системообразующим свойством совершенствование способности рефлексии — от локального к глобальному.

«Аудиторская философия» Римского клуба. Анализ докладов Римского клуба (с опорой на позицию Аурелио Печчеи) позволяет зафиксировать некоторые философские критериальные основания оценки человеческого качества (как качества человечества). Среди них следует отдельно назвать такие системообразующие свойства и отношения, которые могут иметь значение для аудирования образовательного пространства.

⁴ При этом бросается в глаза разноречивость языковой рефлексии: от бездействия к «медиации» и, далее, к действию — «(о)суждению». Можно предположить, что такая разворачиваемость термина отражает и масштабируемость самой роли человека от относительно простой (наблюдатель) к сверхсложной (судья).

Первое — это *комплексность* (или глобальность, тотальность) оценки, которая ориентирована на учет максимально возможного (поддающегося оценке) количества внутренних факторов деятельности системы. Второе — это *субъектноцентричность* оценки, что предполагает зависимость целеполагания от аксиологии и праксиологии аудируемой системы. Третье — это *прогностический характер* оценивания, использующий потенциал так называемого опережающего отражения — понимания нынешнего состояния системы через призму ее будущего. Четвертое — это *некатегоричность* (дифференцированность) оценки, которая учитывает потенциальное изменение системы и предполагает соответствующую корректировку, в том числе и процедуры оценивания. Пятое — это *экологичность* оценки, которая принимает во внимание влияние оценки на смежные системы. Названные пять позиций образуют своеобразный пентабазис (который может быть дополнен и иными позициями) современного аудита систем духовного производства, который, с нашей точки зрения, целесообразно обозначить как ноосферный аудит.

Ограничимся здесь лишь несколькими аргументами в пользу подобной постановки вопроса — выделения нового типа аудита. В первую очередь, речь здесь идет о сфере духовного производства, к которой, думается, не совсем применимы критерии оценки производства материального. Во-вторых, объектом оценки оказывается, в конечном счете, сознание / мышление (за исключением институциональной оценки университета в целом), иными словами — ноосферные феномены. В-третьих, предмет оценки в данном случае — это информация (в ее разнообразных формах и измерениях), которая как раз на ноосферном этапе развития занимает уровень системообразующего свойства.

Вместо Заключения. В нашей системе референций ноосферный аудит в высшем образовании понимается как аудит свойств и отношений, носителем которых выступают различные (разноуровневые) акторы образовательной системы — студенты, преподаватели (субъектный уровень) и университет (институциональный уровень) в целом. Концепт-аналогом ноосферного аудита вполне может считаться глубинный аудит⁵, который строится на преодолении поверхностности (серфинговости, в терминологии Т. Черниговской) цифрового плана выражения духовного производства и погружении (дайвинга, в терминологии Т. Черниговской) в сферу свойств и отношений.

Список литературы / References

- Авдеева Д.А. Показатели человеческого капитала в исследованиях экономического роста: обзор // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 26. № 2. С. 240—269.
- (Avdeeva D.A. Human capital indicators in economic growth studies: a review, *Economic Journal of the Higher School of Economics*, 2022, vol. 26, no. 2, pp. 240—269. — In Russ.)
- Лейбин В.М. Римский клуб: хроника докладов // Философия и общество. 1997. № 6. С. 204—221.
- (Leibin V.M. Club of Rome: chronicle of reports, *Philosophy and Society*, 1997, no. 6, pp. 204—221. — In Russ.)

⁵ Термин «глубинный аудит» предлагается во многом в рамках анализа парадигмы «глубокой семиотики», которая предполагает «смещение акцента с описания сущего и преобразовательного активизма к осмыслению как порождению новых возможностей, сценариев реальности и поведения...» [Тульчинский: 50].

- Меликян М.А. Совершенный человек и ноосфера: личностно-персоналистическая репрезентация человеческой революции. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2016. 200 с.
(Melikyan M.A. The perfect man and the noosphere: personal-personalistic representation of the human revolution, Ivanovo, 2016, 200 p. — In Russ.)
- Меликян М.А., Смирнов Д.Г. Философия человеческого качества: искушение hi-tech и hi-hume искупление // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. № 2. С. 174—182.
(Melikyan M.A., Smirnov D.G. Philosophy of human quality: the temptation of hi-tech and hi-hume redemption, *Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities*, 2023, no. 2, pp. 174—182. — In Russ.)
- Одинцова А.А. От неоекономического сознания к нооекономическому сознанию: категориальный дискурс философии хозяйства // Философия хозяйства. 2018. № 1 (115). С. 102—118.
(Odintsova A.A. From neoeconomic consciousness to nooeconomic consciousness: categorical discourse of the philosophy of economy, *Philosophy of Economy*, 2018, no. 1 (115), pp. 102—118. — In Russ.)
- Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 313 с.
(Peccei A. Human qualities, Moscow, 1985, 313 p. — In Russ.)
- Смирнов Г.С. Образование ноосферы: мировая интеллигенция и глобальное сознание. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2016. 428 с.
(Smirnov G.S. Formation of the noosphere: world intelligentsia and global consciousness, Ivanovo, 2016, 428 p. — In Russ.)
- Смирнов Г.С., Меликян М.А. Ноосферность: концептуальная логика антропологической транзитивности // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 1. С. 109—115.
(Smirnov G.S., Melikyan M.A. Noosphericity: conceptual logic of anthropological transitivity, *Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities*, 2020, no. 1, pp. 109—115. — In Russ.)
- Тулчинский Г.Л. Сдвиг гуманитарной парадигмы, трансцендентальный субъект и постчеловеческая персонология // Методология и история психологии. 2010. Т. 5. Вып. 1. С. 32—51.
(Tulchinsky G.L. Shift of the humanitarian paradigm, transcendental subject and posthuman personology, *Methodology and History of Psychology*, 2010, vol. 5, iss. 1, pp. 32—51. — In Russ.)
- Храпов С.А. Техногенный человек: Проблемы социокультурной онтологизации // Вопросы философии. 2014. № 9. С. 66—75.
(Khrapov S.A. Technogenic man: Problems of sociocultural ontologization, *Questions of Philosophy*, 2014, no. 9, pp. 66—75. — In Russ.)
- Юдин Б.Г. Трансгуманизм — наше будущее? // Человек. 2013. № 4. С. 5—17.
(Yudin B.G. Transhumanism — our future?, *Chelovek*, 2013, no. 4, pp. 5—17. — In Russ.)
- Smirnov G., Artemyeva A. The cosmoplanetary economy of lost humanity: the postnonclassical version of noospheric ontology (philosophical reflection), *Philosophy and Cosmology*, 2021, vol. 26, pp. 156—168.

GLOBAL AUDIT AND HUMANITARIAN EXPERTISE: ON THE QUESTION OF ASSESSING THE HUMAN QUALITY

Artem O. Aslanyan

Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, artem.aslanyan.97@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the reconstruction of the philosophy of the Club of Rome and its ideological leader Aurelio Peccei in the context of ideas about human quality. It is noted that the problem of human quality is invariably present in the context of global

reflection. The categorical space of modern philosophy of audit is analyzed through a comparative analysis of the categories of “human capital” and “human quality”. The fundamental existential problem of modern man is revealed — the asynchrony of being and thinking, the socio-cultural effectiveness of their synchronization is determined. The noospheric potential of problematization of the world-system in the context of the technosphere as the fourth destabilizing element is shown. New roles of man — arbitrator and auditor — are analyzed within the framework of the philosophy of the Club of Rome. The foundations of the “audit philosophy” of the Club of Rome are presented. A new type of audit in the sphere of spiritual production is proposed. A conclusion is made about the heuristic nature of the formulation of the problem of auditing system-forming properties and relations.

Keywords: Club of Rome, higher education, audit philosophy, spiritual production, human quality, global audit, deep audit, noospheric audit

For citation: Aslanyan A.O. Global audit and humanitarian expertise: on the question of assessing the human quality, *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2025, iss. 2, pp. 185—191.

Статья поступила в редакцию 21.01.2025; одобрена после рецензирования 15.03.2025; принята к публикации 01.04.2025.

The article was submitted 21.01.2025; approved after reviewing 15.03.2025; accepted for publication 01.04.2025.

Информация об авторе / Information about author

Асланян Артем Оганесович — аспирант, Ивановский государственный университет, г. Вологда, Россия, artem.aslanyan.97@mail.ru

Aslanyan Artem Oganessovich — postgraduate student, Ivanovo State University, Volgda, Russian Federation, artem.aslanyan.97@mail.ru