

Вестник Ивановского государственного университета.

Серия: Гуманитарные науки. 2025. Вып. 1. С. 188—193.

Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities. 2025. Iss. 1. P. 188—193.

Научная статья

УДК 81'374

DOI: 10.46726/И.2025.1.23

Рец. на кн.: Праздников А.Г. Люди Войн Алой и Белой Розы.

Состав и модели поведения активных участников

социально-политического конфликта в Англии

второй половины XV века. СПб.: Евразия, 2023. 560 с.

Владимир Александрович Евсеев

Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия yevseyv@mail.ru

Аннотация. Рецензия посвящена монографии А.Г. Праздникова «Люди Войн Алой и Белой Розы. Состав и модели поведения активных участников социально-политического конфликта в Англии второй половины XV века». Книга разделена на три части. Основной фактический материал книги представлен во второй и третьей частях. Автор выделил два поколения активных участников Войн Роз, определил их социальные сходства и различия. В третьей части монографии рассматривается участие в Войнах Роз представителей различных социальных групп (знати, дворянства, духовенства и горожан). Наиболее активно участвовала в конфликте знать, но одна треть ее представителей оказалась вне числа её участников. Автор произвел стратификационный анализ джентри, участвовавшего в Войнах Роз, и сделал вывод, что в отличие от светских лордов в них принимала активное участие лишь меньшая её часть. В заключении автор отмечает, что Войны Роз имели характер национального конфликта.

Ключевые слова: Войны Роз, участие представителей различных социальных групп, типы поведения

Для цитирования: Евсеев В.А. Рец. на кн.: Праздников А.Г. Люди Войн Алой и Белой Розы. Состав и модели поведения активных участников социально-политического конфликта в Англии второй половины XV века. СПб.: Евразия, 2023. 560 с. // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. Вып. 1. 2025. С. 188—193.

События «Войн Роз» были переломным моментом истории английского общества, гранью эпох между поздним Средневековьем и ранним Новым временем. Это обстоятельство привлекает внимание общества и профессиональных исследователей уже не одно столетие. Достаточно вспомнить знаменитые пьесы У. Шекспира. Поэтому обращение А.Г. Праздникова к этим событиям вполне понятно, ибо он уже давно занимается социально-политической проблематикой Англии этой эпохи. Его первая монография была издана в 2007 г.

Событийная сторона войн Роз изучена достаточно полно, по крайней мере, на уровне политики национального масштаба, чего нельзя сказать об истории социальной. Преодолеть сложившееся противоречие между событийной историей войн и рассматриваемыми на их основе тенденциями общественного развития помогло бы максимально возможное исследование фактов участия в них конкретных представителей различных социальных групп английского общества второй половины XV века.

Именно эту попытку и делает автор рецензируемой книги. Он применил просопографический метод для исследования всех участников Войн Роз, информация о которых сохранилась в источниках. Обращение к данной теме представляет несомненный интерес не только для медиевистов, но и для более широкого круга специалистов, занимающихся историей западноевропейских государств. Типы социального поведения — это действительно новый подход в исследовании Войн Роз. Это так называемая «новая социальная история» и вместе с тем микроистория. В монографии прослеживается реальный междисциплинарный подход к исследованию очень интересной и сложной проблемы. За каждым сословием, стратой или социальной группой стоят конкретные люди, вовлеченные в систему связей и отношений с другими людьми, группами или слоями. Изучение их участия в событиях прошлого позволяет оценить модели социального поведения.

Структура рецензируемой книги вполне логична. Она разделена на три части. Первая часть посвящена историографии и обзору источников. Историографический обзор достаточно обширен и занимает 32 стр. Автор пытается представить этот сюжет в проблемном ключе, но этот принцип четко не обозначен.

Рецензируемая монография основана на очень широком круге источников. А.Г. Праздников разделил их на несколько групп. Очень значимой из них являются хроники и письма периода Войн Роз. Они не только проливают свет на фактическую сторону войн, но и содержат большой объем информации о персональном участии в них представителей различных сословий, особенно лордов и дворянства.

Основной фактический материал книги А.Г. Праздникова представлен во второй и третьей частях. Каждая из них состоит из четырех глав, которые отражают главные цели монографического исследования. Характер подачи материала, связь частей, стиль изложения имеют внутреннюю логику и оставляют самое хорошее впечатление. Автору удалось на каждом из этапов своей работы сгруппировать весьма обильный и разнообразный материал вокруг действительно узловых проблем. Анализ сделанных по ходу работы таблиц (их 29), выводы в каждом разделе и общее заключение представляются вполне убедительными.

Отдельно следует выделить Приложение «Участники войн Роз» (с. 351—557), где собраны сведения о более чем 1100 участников. В этом списке приводятся биографические данные (откуда родом, даты жизни), социальный статус, информация о родственных и матримониальных связях, занимаемых должностях, в каких сражениях участвовал и на чьей стороне. Создание этого списка — очень кропотливый труд, надо было просмотреть огромное количество самых разнообразных источников. На основании этой базы и создана рецензируемая монография. Это приложение имеет и прямой практический интерес, поскольку его можно использовать в учебном процессе.

А.Г. Праздников выделил два поколения активных участников Войн Роз, водораздел между которыми проходил во второй половине 1460-х гг., определил их социальные сходства и различия. Именно этим двум поколениям участников войн и посвящены первые две главы второй части монографии, которые являются ключевыми в данной работе и на их долю приходится одна треть всего текста книги. Первая глава этой части самая большая по объёму — 62 с. (с. 74—136). Анализируя источники, автор отмечает, что большинство дворян сохраняло приверженность своему лорду и его «партии» на протяжении конфликта, кроме того, сыновья, как правило, наследовали принадлежность к «партии» отцов. По мнению автора, главные рыцарские ценности служения

и преданности сеньору, иногда даже вопреки личным интересам, по-прежнему сохраняли свое значение для большей части представителей феодалов английского общества (с. 119—120). Анализируя крупнейшее и ключевое сражение Войн Роз при Таутоне 29 марта 1461 г. и опираясь на данные табл. 8, А.Г. Праздников отмечает, что с точки зрения вовлеченности в события Войн Роз участники битвы при Таутоне могут быть разделены на несколько социальных типов. К первому автор относит тех, кто сохранял лояльность выбранной стороне конфликта, и они составляли почти половину (45 %) среди тех участников битвы при Таутоне, чьи имена запечатлены в источниках. Вторая группа составляет 47 %. Они явились выполнить свой долг, но не желали нести бремя изгнания или лишний раз рисковать жизнью и собственностью, что сопоставимо с количеством преданных сторонников. Причем они также являются примеры двух различных моделей социального поведения. К первым относятся те, для кого приход Йорков стал «неизбежным злом». Признав Эдуарда IV, они более не поддерживали Генриха VI, его жену и сына, но и не стали своими людьми при новом дворе. К третьей группе относятся те, кто не только примирился с новым режимом, но и стал его активным сторонником (с. 131). Далее автор книги отмечает, что к 1464 г. в ходе Войн Роз сложилась специфическая ситуация: на стороне Ланкастеров не осталось «случайных» людей, которые вставали под их знамена до 1461 г., тем самым проявляя лояльность к правящему монарху. В результате этого диапазон моделей социального поведения сузился до двух (с. 135). Поэтому вполне убедительно звучит вывод по данной главе, где автор указывает, что большинство дворян сохраняло верность правящей династии не только в силу большой преданности, но даже по инерции. Лишь в следующем году не столько агитация Йорков, сколько агрессивные действия королевы Маргариты отпугнули от Ланкастеров часть сторонников. Тем не менее даже после коронации Эдуарда IV ситуация в глазах многих англичан должна была оставаться не вполне определенной. Подтверждением этого является участие 84 % представителей данного поколения лишь в одном сражении. Тех, кто был готов рисковать всем ради правящей или конкурирующей династии, было в разы меньше (с. 136).

В следующей главе, анализируя сюжет в битве при Барнете 14 апреля 1471 г., А.Г. Праздников показывает, что большинство сознательно ранее не желали участвовать в борьбе. В более ранних битвах доля таких лиц также достаточно велика и составляет почти половину среди известных участников сражений. Это говорит о том, что большинство дворян не желали рисковать своим положением в эпоху перманентного кризиса, делая выбор лишь в крайнем случае, как это было и в 1471 г. (с. 158). Далее автор отмечает очень важный показатель, что подавляющее большинство установленных им лиц лишь впервые были упомянуты в источниках в качестве участников битв Войн Роз. Это лишь доказывает положения предыдущего сюжета о нежелании даже верных сторонников той и другой «партии» рисковать собой без крайней необходимости (с. 166). Представители второго поколения активных участников Войн Роз более равномерно распределены между борющимися «партиями». Ланкастерцы лишь на 10 % преобладают над йоркистами (в отличие от двукратного превосходства среди представителей первого поколения). В конце данной главы приводится таблица № 17 об участии разных социальных групп во всех сражениях Войн Роз. Автор приводит в ней очень показательные цифры. Доля тех, кто брался за оружие трижды в период Войн Роз, составляет лишь 3,1 %. Причем в этой группе также только лорды, рыцари и сквайры (с. 188). Сражавшихся

дважды было 9,3 % участников Войн Роз, и среди них, помимо нобилей и дворян, были также представители духовенства и йомены. Имена всех остальных воинов, представляющих все установленные социальные группы, фигурируют среди участников битв лишь единожды. Их доля равна 84,6 %. Таким образом, можно говорить о явной тенденции: большинство даже верных сторонников Йорков или Ланкастеров старалось все-таки избегать выступлений с оружием в руках.

Подводя итог второй части своей книги, автор называет самой распространенной «вынужденную активность». Большинство известных участников, по его мнению, стремилось избегать вовлеченности в крайние формы борьбы, но при этом они оставались верны своему вассальному долгу. В то же время они готовы были признавать право победителя и склониться перед ним в случае поражения своей «партии». Поведение этих людей в значительной степени определялось родственными и патронально-клиентальными связями, а не политической или экономической целесообразностью. «Преданные сторонники» каждой из враждующих династий находились в меньшинстве по сравнению с «вынужденно активным» большинством, хотя и являлись значительной группой. Именно они формировали ядро армий, более всего выигрывали в случае победы и терпели максимальный ущерб в результате поражения (с. 204).

Седьмая глава, которая начинается третьей частью рецензируемой книги, также является ключевой, ибо она посвящена изучению социальной роли светского нобилитета в Войнах Роз. Именно представители знати и лидеры их группировок были главными заводилами в борьбе за власть в эту беспокойную эпоху. А.Г. Праздников показывает структуру знатных титулов, их носителей и изменения, которые произошли в ней в течение Войн Роз. Эти сюжеты отражены автором в таблицах 20, 22 и 23 (с. 210, 216, 217). В конце главы автор делает вывод, что английскому обществу рассматриваемого периода был известен средневековый идеал рыцаря, до конца сохранявшего верность лорду. Иногда целые династии примыкали к той или иной «партии» и сохраняли свою связь с ней на протяжении всех Войн Роз (с. 238). В то же самое время родственные связи иногда отступали на задний план по сравнению с личными целями. Однако безусловная преданность суверену была характерна не для всех нобилей, часть из них сохраняла лояльность сеньору только до тех пор, пока его поражение в борьбе не становилось очевидным. После свержения Генриха VI в 1461 г. семь лордов (из 17), сражавшихся на стороне Ланкастеров, примкнули к Эдуарду IV, получили от него прощение и признали новую власть. Так же в 1485 г. после прихода к власти Генриха VII поступили 15 аристократов, поддерживавших Ричарда III и сражавшихся за него при Босворте (с. 239). Далее А.Г. Праздников отмечает, что вразрез с расхожим утверждением о Войнах Роз как времени беспринципного поведения знати, большинство лордов в основном придерживалось приверженности той или иной династии. Лишь 20 представителей знати изменили свои предпочтения, сражаясь в разных битвах то на одной, то на другой стороне, и лишь в двух случаях это предательство было решающим для исхода битвы (с. 239). Несмотря на политическую активность многих лордов, 60 из них (около 30 % от общего числа) оказались в стороне от политических перипетий второй половины XV столетия. Политическая пассивность почти трети лордов, по мнению автора книги, не позволяет согласиться с еще одним распространенным мнением, согласно которому «старая» знать Англии была уничтожена в ходе Войн Роз. Объективные данные указывают на то, что лишь 53 представителя светской знати (из 187 чел.) умерли в этот

период насильственной смерти. Это высокий процент, однако не большинство (с. 239). Это вполне правомерный вывод автора по седьмой главе.

Восьмая глава (с. 240—275) рецензируемой книги посвящена изучению самой многочисленной группы среди активных участников Войн Роз — это представители среднего и мелкого дворянства (рыцарей, сквайров, джентльменов), вместе составлявших 57,2 % рассматриваемых лиц (с. 240). Автор уделяет внимание и пограничной с ними группе йоменри (с. 271—275). А.Г. Праздниковым произведен стратификационный анализ джентри (среднего и низшего дворянства), участвовавшего в Войнах Роз, при этом на основании анализа социальных карьер представителей джентри. Тщательно проанализировав имеющиеся в наличии источники, автор делает вполне обоснованные выводы, что в отличие от светских лордов в Войнах Роз принимала активное участие лишь меньшая часть джентри 647 представителей этих социальных страт из 2—3 тыс. человек (с. 244—245).

Конечно, феодалы разных рангов были самыми активными участниками битв Войн Роз, но автор упоминает и другие социальные слои, которые оказались вовлеченными в этот конфликт. А.Г. Праздников отмечает, что 15 из 54 епископов участвовали в событиях Войн Роз (с. 284).

Следующая социальная группа, принимавшая участие в конфликте Войн Роз — это горожане. А.Г. Праздников отмечает, что реальное участие городов в событиях и процессах Войн Роз было намного значительнее, чем их «представительство» среди активных участников конфликта. Это связано с тем, что эта активность городов и горожан была скорее вынужденной, по мнению автора, ее инициатива исходила от лордов, нуждавшихся в их поддержке (с. 306). Это обстоятельство и определяло их участие на той или иной стороне конфликта. Общие выводы даны в заключении и представляются вполне обоснованными.

Конечно, каждое исследование вызывает и вопросы. К данной монографии можно высказать ряд замечаний. Историографический раздел автор пытался сделать в проблемном ключе, но только 10 стр. из 33 отвечают подобным параметрам (с. 28—37). Следует заметить, что работы современных отечественных исследователей по социально-политической истории Англии XV в. рассмотрены несколько поверхностно, в частности, Е.Д. Браун и В.И. Золотова (с. 19, 27). Их труды следовало бы рассмотреть более тщательно.

Вызывает вопрос глава шестая — «Социальный состав активных участников Войн Роз». Она по объёму всего 3 стр. (с. 202—204). Это похоже на параграф, который, наверное, следовало бы поставить в начале третьей главы в качестве предваряющего основную часть книги.

Есть замечание по поводу вывода к пункту 8.1 на стр. 252 о том, что Войны Роз не были только лишь борьбой национальной и региональных элит, но имели более глубокий социальный характер. В чем же проявился этот более глубокий характер, автор не поясняет.

Проблемной, с нашей точки зрения, является девятая глава, посвященная участию духовенства в Войнах Роз. А.Г. Праздников решил дать лишь краткую справку об участии церкви в этом конфликте. Вся глава занимает всего 15 стр. Автор заявляет, что последствия Войн Роз для английской церкви были противоречивыми, но в чем это выразилось, осталось без ответа. Вывод автора о том, что английская церковь вышла из этого конфликта политически ослабленной не однозначен и не вполне обоснован свидетельствами из источников (с. 291). Конечно, история английской церкви XV века — это очень большая отдельная тема, которая нуждается в специальном исследовании.

Указанные недочеты не меняют общей высокой оценки монографии А.Г. Праздникова. Как нам представляется, данное издание является вполне актуальным и позволяет нам расширить знания о различных аспектах Войн Роз.

Book review: Prazdnikov A.G. People of the Wars of the Scarlet and White Rose. Composition and Behavior Patterns of Active Participants of the Socio-Political Conflict in England in the Second Half of the Fifteenth Century, St. Petersburg, 2023, 560 p.

Vladimir A. Evseev

Ivanovo, Ivanovo State University, Russian Federation, yevseyev@mail.ru

Abstract. The review is devoted to the book by A.G. Prazdnikov “People of the Wars of the Scarlet and White Roses. Composition and Models of Behavior of Active Participants in the Socio-Political Conflict in England in the Second Half of the 15th Century”. The book is divided into three parts. Main factual material of the book presented in the second and third parts. The author singled out two generations of active participants in the Wars of the Roses, identified their social similarities and differences. The third part of the monograph examines the participation in the Wars of the Roses, representatives of various social groups (nobility, nobility, clergy and townspeople) were engaged. The nobility was the most active in the conflict, but one-third of its representatives were excluded from its participation. The author made a stratification analysis of the gentry who participated in the Wars of the Roses, and concluded that, unlike secular lords, only a minority of them took an active part in them. In conclusion, the author notes that the Wars of the Roses had the character of a national conflict.

Keywords: Wars of the Roses, participation of representatives of different social groups, types of behavior

For citation: Evseev V.A. *Book review: Prazdnikov A.G. People of the Wars of the Red and White Roses. Composition and Models of Behavior of Active Participants in the Socio-Political Conflict in England in the Second Half of the 15th Century, St. Petersburg, 2023, 560 p., Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities, 2025, iss. 1, pp. 188—193.*

Статья поступила в редакцию 22.01.2024; одобрена после рецензирования 24.04.2024; принята к публикации 24.12.2024.

The article was submitted 22.01.2024; approved after reviewing 24.04.2024; accepted for publication 24.12.2024.

Информация об авторе / Information about the author

Евсеев Владимир Александрович — доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, yevseyev@mail.ru

Evseev Vladimir Alexandrovich — Doctor of Sciences (History), professor, Department of General History and International Relations, Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, yevseyev@mail.ru