

Вестник Ивановского государственного университета.

Серия: Гуманитарные науки. 2024. Вып. 2. С. 103—113.

Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities. 2024. Iss. 2. P. 103—113.

Научная статья

УДК 94(47).084.8

DOI: 10.46726/И.2024.2.12

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРСА ВЛАДИМИРСКОГО ЗАВОДА «АВТОПРИБОР» В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941—1945 ГГ.)

Илья Сергеевич Тряхов

Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,
г. Владимир, Россия, i|ja.tryahoff@yandex.ru

Аннотация. Значение тыла в годы Великой Отечественной войны трудно переоценить. В настоящее время продолжает оставаться актуальной не только проблема производственной деятельности советских предприятий в годы военного лихолетья, но и вопрос снабжения работников конкретных заводов продовольствием и товарами первой необходимости. Данная статья посвящена анализу деятельности отдела рабочего снабжения (орс) владимирского завода «Автоприбор», имевшего, несмотря на свои относительно небольшие размеры, значимые производственные достижения в годы войны. Это даже было отмечено на общесоюзном уровне, когда завод получил орден Трудового Красного Знамени за свои производственные достижения. Для исследования проблемы были использованы различные документальные источники, отложившиеся в Государственных архивах Ивановской и Владимирской областей. В методологическом плане исследование лежит в области такого научного направления, как микроистория. В статье удалось выявить основные направления деятельности заводского орс, а также значение подсобного хозяйства предприятия для снабжения рабочих и служащих продовольствием. Были выявлены трудности в деятельности орс, исследованы негативные моменты в снабжении сотрудников жизненно необходимыми товарами. Так, часть работников негативно оценивали дифференциацию в сфере столового обслуживания. Большие трудности испытывал орс с доставкой и хранением необходимых продовольственных товаров и топлива, имелся дефицит кадров в подсобном хозяйстве предприятия. Всесторонний анализ использованных источников показывает, что и к концу войны трудности в снабжении работников через систему заводского орс оставались, но в то же время решение продовольственной проблемы через подсобное хозяйство завода было адекватной мерой в условиях дефицита военного времени.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, завод «Автоприбор», социальные функции предприятия, отдел рабочего снабжения (орс), подсобное хозяйство

Для цитирования: Тряхов И.С. Деятельность орс владимирского завода «Автоприбор» в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.) // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Вып. 2. С. 103—113.

Советские предприятия с самого начала своего создания выполняли многоплановые функции. Изучение работы советских заводов в военных условиях является значимой научной задачей в рамках исследовательской программы истории повседневности. Отсюда актуальной становится проблема выявления не только производственных успехов и неудач конкретного предприятия, но и изучение специфических черт и задач в деятельности хозяйственного субъекта.

© Тряхов И.С., 2024

11 сентября 2023 г. городу Владимиру указом Президента Российской Федерации было присвоено звание города трудовой доблести [Официальное опубликование...]. Немалый вклад в признание роли города в победе в Великой Отечественной войны внесли работники завода «Автоприбор», выпускавшего в годы военного лихолетья разнообразную продукцию, необходимую как на фронте, так и в тылу.

Советские историки в разное время провели ряд исследований, показывающих героизм тружеников различных предприятий в годы Великой Отечественной войны [Грановский]. В основном исследования воспевали подвиг советских людей, уделяя незначительное внимание противоречиям, сложившимся в результате тяжёлых условий военных лет [Аникин; Наумова; Зинич: 1984, 1985; Будников]. Причиной такого подхода являлись как общие идеологические установки, так и нехватка источников в связи с отсутствием к ним доступа у учёных.

С началом «архивной революции» 1990-х гг. проблематика исследований значительно расширяется. Появляются критические работы относительно деятельности советских предприятий тыла, а также условий жизни рабочих и служащих в годы войны [Назаров, Соловьёва, Шалак]. Обращается внимание на кадровые трудности, просчёты в идеологической работе, производственные проблемы, которые в той или иной степени имелись на любых заводах и фабриках [Пономаренко; Тарасова; Панфилова; Мисюкевич; Хисамутдинова; Корура; Какагасанов; Лысенко; Рыбак; Герман; Бевзюк]. В статьях учёных выделяются специфические практики военных лет, как то: регулярные воздушные тревоги, организация светомаскировки, частое тушение пожаров и пр. [Федулов; Половинкин; Барбанель]. При этом комплексных исследований по целым отраслям промышленности или отдельным регионам страны не так много. Редкостью являются и работы по деятельности заводских и фабричных отделов рабочего снабжения (далее: орс), с помощью которых сотрудники предприятий получили значительную долю продовольствия и товаров первой необходимости. Отдельным важным аспектом в этом случае становится деятельность пригородных совхозов и подсобных хозяйств предприятий.

Целью работы является реконструкция деятельности владимирского орс завода «Автоприбор» в период Великой Отечественной войны, а также выявление специфических успехов и неудач данного подразделения предприятия.

Источниками исследования послужили материалы Государственных архивов Владимирской и Ивановской областей, где собрана как партийная, так и хозяйственная документация, касающаяся деятельности завода. К таковым относились фонды областных обкомов Владимирской и Ивановской областей, фонд Владимирского горкома партии, а также документы первичной парторганизации предприятия и, конечно, архивный фонд завода «Автоприбор».

В методологическом плане исследование опирается на такие направления исторической науки, как микроистория и история повседневности.

Успешная работа предприятия была бы невозможна без стабильного удовлетворения базовых потребностей рабочих. К таковым относилось, прежде всего, питание. Вопрос с ним остро стоял с довоенных лет. В 1943 г. на снабжении заводского орс находилось 3500 человек. В столовых предприятия питалось от 1700 до 1800 человек, и по централизованным фондам товары выбирались полностью [ГАИО: ф. П.-327, оп. 7, д. 936, л. 65].

Определённое недовольство вызывало неравенство в распределении продовольствия между руководством предприятия и рядовыми рабочими и служащими [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7а, л. 29—35]. Работа столовой не была

бесперебойной — там были однообразные блюда, ощущалась нехватка работников [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7, л. 108]. Особые претензии имелись к заведующей, которую критиковали на партсобраниях за бездеятельность и неучастие в заготовке продуктов, а также неаккуратном обращении с хлебными карточками [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7б, л. 39]. Нарушения в работе столовой проявлялись в отсутствии рачительного обращения с продуктами. Кроме того, дежурные по столовой использовались как посыльные, вместо того чтобы следить за закладкой в котёл [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7б, л. 36].

Низкое качество обедов в заводской столовой объяснялось низкой квалификацией работников [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 12, л. 21 об. — 22]. Работница В.П. Сергеева отмечала на одном из собраний, что расквартированные в пределах завода красноармейцы занимали помещение столовой, где они «и спят, и курят, и плюют». Она предлагала объединить столовую рабочих и инженерно-технических работников (ИТР). В таком случае «будет рациональное расходование продуктов и не будет нехороших настроений и разговоров» [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7б, л. 38].

Имелась проблема опозданий на рабочие места с обедов. Рабочим рекомендовали просить начальников о разрешении задерживаться на обед, администратцию цехов в то же время призывали разговаривать с людьми, а не писать выговор [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7б, л. 92]. Заводская конференция постановила предложить зав. столовой Сешиной: выдавать вторые горячие блюда с полной причитающейся нормой; улучшить вкусовые качества обедов и разнообразить меню; не выпускать обеды для раздачи без бракиражной комиссии; из раздатки не выпускать ни одного второго блюда без веса; немедленно обеспечить в достаточном количестве столовую необходимым инвентарём, столы, стулья и др.; немедленно приобрести третий огневой котёл; отменить самообслуживание в столовой [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 8, л. 20].

Потребность заводской столовой в продуктах на день в 1942 г. была следующей: картофеля на суп требовалось 340 кг, мяса на битки — 170 кг, картофеля на гарнир — 300 кг, масла — 35 кг. Выделяемых горторгом продуктов хватало только на 8 дней. В подшефных колхозах можно было достать ещё 103 т картофеля, который вывозить предстояло самостоятельно. При этом на вывозке работал один человек, чего явно было недостаточно [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7б, л. 35]. В результате этого необходимо было изыскивать дополнительные способы обеспечения сотрудников завода продовольствием. Одновременно с этим в подшефных колхозах достать тот или иной продукт можно было в обмен на разные услуги со стороны завода [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7б, л. 35].

От подсобного хозяйства на общественное питание только в 1944 г. было получено 35 ц пшеницы, 12 ц гречихи, 823 т картофеля, 226 т овощей. Общие убытки орс в 1944 году составили 406 тыс. рублей, в 1945 г. снизились до 316 тыс. [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 13, л. 60].

В плохой заготовке картофеля в 1941 г., по мнению члена партбюро Павлычева, был виноват директор завода Эпштейн, заявивший, что для Гитлера запасать его не станет. Более того, директор якобы вообще думал эвакуироваться. В столовой отмечались факты передачи обеденных карточек в выходные дни другим лицам. Такие карточки директором было решено отобрать и настоящему владельцу не возвращать [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 7б, л. 37].

В подсобном хозяйстве завода к концу 1941 года было 18 коров и 65 свиней. Только в 1941 г. закололи 10 коров и 24 свиньи. Таким образом, пригородное хозяйство в 1942 году полностью обеспечить столовую было

не в состоянии [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 76, л. 35]. В результате этого в июне 1942 года при заводе было создано крупное подсобное хозяйство «Нестерки». Это был совхоз с животноводческо-зерновым направлением, площадью 836,1 га. Под пашню отводилось 438,35 га, 4 га под фруктовый сад, 15 га использовалось на сенокос. В хозяйстве имелось 3 трактора, молотилка, комбайн, 2 сеялки, тракторная косилка и 2 конных косилки, а также были жатки самосброски, конные и тракторные грабли, тракторный культиватор, культиватор-растениепитатель, 6 конных плугов, 5 окучников, борона Зиг-Заг и 14 рабочих лошадей [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 9, л. 49]. Несмотря на наличие неплохой материальной базы, урожайность по некоторым культурам не превышала 50 % от плана. Это объяснялось плохой почвой, которая досталась предприятию под совхоз. Кроме того, завод не всегда своевременно выполнял необходимые сельскохозяйственные работы. Так было и в 1942 г. Вместо 800 возов удобрений было доставлено только 60. На 25 га не заготовили семена. Тягловая сила и трактор были не пригодны к работе по причине средней упитанности лошадей и поломки машины. В хозяйстве имелось 62 свиньи, при этом скот не разбраковывался; среди животных имелись рахитики, а 6-месячные свиньи весили по 4—5 кг. Отсутствовали изоляторы для отёла коров, а корма были недоброкачественными. Со стороны директора пригородного хозяйства отсутствовал контроль над рациональным использованием кормов [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 76, л. 26 об.].

Подсобное хозяйство предприятия включало в себя к 1943 году: 400 га пашни (из них 246 га было под зерновыми культурами), 43 га под картофелем и 20 га под овощами, остаток был засеян травами. В 1943 году завод строил картофелехранилище на 500 тонн, а пока в имеющееся должен был заложить 240 т картофеля, а также 180 т овощей. На момент создания документа имелась тара только на 120 т, остальная была в процессе изготовления [ГАИО: ф. П.-327, оп. 7, д. 936, л. 65].

В то же время из-за недостатка рабочей и механической силы бывало отставание от плана при проведении посевной. В 1944 году зябловая вспашка была выполнена на 143 га вместо 271 га. Не полностью был завезён навоз — вместо 1500 т доставили 1300. Опоздали на 10 дней с севом [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 9, л. 49].

Величину собранного урожая можно видеть из таблицы ниже на примере данных за 1944 год.

Таблица 1

**Валовый сбор с подсобного хозяйства завода «Автоприбор»
в 1944 году и его распределение [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 9, л. 50]**

	Валовый сбор, ц	Реализовано:			
		Госпоставки	семена	фураж	На питание
Рожь	266,8	68,2	86,5	-	112,1
Пшеница	10,6	-	5,4	-	5,2
Ячмень	57,4	-	26	31,4	-
Овес	405	-	252	153	-
Гречиха	21,2	-	7	-	14,2
Вико-овес на зерно	118,7	-	64	54,7	-
Картофель	2315	175	1000	231,5	908,5
Капуста	1221,4	5,1	-	-	1216,3
Огурцы	24,3	-	-	-	24,3

Помидоры	35	-	-	-	35
Свекла столовая	142,8	-	-	-	142,8
Морковь	8,7	-	-	-	8,7
Овощи всего	1432,2	5,1	-	-	1427,1

В 1943 году в хозяйстве предприятия имелось 128 голов крупного рогатого скота, 240 свиней и 34 лошади [ГАВО: ф. Р.-2079, оп. 1, д. 100, л. 3]. По плану необходимо было иметь молодняка на 924 ц, фактически же удалось вырастить 324 ц. Надой молока на корову планировался в 1200 л — фактически имелось только 581 л [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 9, л. 50]. В следующем году количество животных уменьшилось, но при этом состояние животноводческой части хозяйства оценивалось удовлетворительно, хотя и было слабым местом в сравнении с растениеводством. Её состояние на 1944 г. видно из таблицы ниже.

Таблица 2

Состояние животноводства завода в 1944 г.

[ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 13, л. 60]

Наименование	план	факт	% выполнения
Лошадей всего	28	31	110
В т. ч. рабочих	19	21	
Крупный рогатый скот всего	75	70	93
В т. ч. коров	25	25	
Свиней всего	150	187	125
В т. ч. свиноматок	25	16	
Овцы всего	20	52	260
В т. ч. овцематок	10	12	
Пчёлы	15	17	113

В то же время, хотя скот и признавался условно здоровым, на протяжении многих лет страдал бруцеллёзом. Надой в 1945 г. на одну фуражную корову составлял 1300 литров при плане в 1000 л. При этом рост надоев был существенным в сравнении с 1944 г., когда он составил только 690 литров. Приплод поросят в 1945 г. насчитывал 264 головы.

Одной из причин невыполнения планов в этой сфере была низкая обеспеченность кормами, что показано в таблице ниже.

Таблица 3

Обеспеченность кормами совхоза завода «Автоприбор»

[ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 9, л. 50]

Наименование кормов	Требуется, ц	Получено от урожая, ц	% обеспеченности
Грубые корма	2425	1800	84
Концкорма	911	2000	22
Сочные корма	2087	400	13
Подстилка	890	600	67

Завод владел плодово-ягодным садом на площади 4,5 га. Заложенный в 1942 году сад включал в себя 530 яблонь, 50 груш, 300 кустов малины, 2000 кустов чёрной смородины, 1000 крыжовника, 250 кустов вишни [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 9, л. 50]. Также была произведена раскорчёвка 2,5 га под ещё 510 яблонь [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 13, л. 59].

План посева на 1942 год предполагал засеять 28 га, из которых половина отводилась под картофель, но семян не хватало. Требовалось же 16 тонн.

Под овёс отводилось 3,5 га, под вики — 2,2 га, под капусту и огурцы 2,5 га, семена также отсутствовали. У завода были только семена свеклы, под которую отводили 1 га. В хозяйстве имелось 15 коров, две из которых были отелены. Коров кормили полугнилой трясёнкой, хотя имелось и своё сено лучшего качества, но доставить его было сложно. Оно находилось в 40 км. Не была заведена даже «Книга посещения ветеринара». В перечисленных недостатках был обвинён директор пригородного хозяйства Ледовских, который, по мнению парторганизации завода, не следил за работой. Все работающие должны были оказывать помощь пригородному хозяйству по прополке [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 76, л. 28].

19 марта 1944 года прошла рабочая конференция завода, на которой присутствовало 92 делегата от 2150 человек. В ходе конференции констатировалась плохая работа пригородного хозяйства [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 8, л. 15]. Обсуждались плохие жилищные условия работников, особенно занятых в пригородном хозяйстве [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 8, л. 19].

В результате обсуждений директора подсобного хозяйства Трякина обязали: построить навес для сельхозинвентаря; немедленно закончить вывозку навоза; до 1 апреля произвести обмен посадочных зерновых культур; обеспечить отдых и откорм тягловой силы перед весенне-посевной кампанией; улучшить и усилить откормку скота, особо уделив внимание свиному поголовью и крупному рогатому скоту [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 8, л. 20].

На 21 мая 1945 года на 89 % был выполнен план посева на подсобном хозяйстве. Отдельные работники выполнили нормы на 120 — 170 %. В то же время сев отдельных культур, в основном кормовых, не был закончен [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 11, л. 16]. В пригородном хозяйстве были задействованы рабочие-подростки, которых зачастую не обеспечивали продуктами, в результате чего они бросали работу [ГАИО: ф. П.-327, оп. 7, д. 502, л. 114].

К концу войны удалось отремонтировать все сельскохозяйственные машины. У подсобного хозяйства предприятия снизились убытки. Так, если в 1944 году они составили 177 тыс. рублей, то в 1945 г. 147 тыс. [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 13, л. 59].

Из таблицы ниже можно видеть посевные площади завода и их урожайность в 1944—1945 гг.

Таблица 4

Посевная площадь и средняя урожайность с 1 га в ц в 1944—1945 гг.

[ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 13, л. 59]

Наименование культуры	Уборочная площадь, га	Средний урожай с 1 га, ц	Уборочная площадь, га	Средний урожай с 1 га, ц
1. Зерновые всего	187,95	4,7	179,65	6,3
В том числе	61,2	4,3	45	2,9
а) рожь				
б) пшеница	3,2	3,3	3,5	7,1
в) ячмень	9,1	6,3	15	5
г) овёс	70,45	5,7	83,15	8,2
д) гречиха	12,0	1,8	8	-
е) просо	Погибло	-	-	-
ж) вики на зерно	32	3,7	25	7,2
2. Картофель	55,2	42	50	38
3. Овощи	14,15	94	8,03	57,8

В целом по стране урожайность зерновых составляла 8,6 ц с 1 га, что было выше, чем в подсобных хозяйствах рассматриваемого предприятия.

При этом следует учитывать известные методологические, методические и организационные моменты имеющейся советской статистики [Башкин].

В ходе военных лет увеличилось и количество сотрудников завода, имевших земельные участки под индивидуальное огородничество. Если в 1943 году их насчитывалось 819, то в 1945 г. их число возросло до 1518; в 1946 г. огородники-сотрудники завода, коих насчитывалось 1683, обрабатывали 46 га. Ежегодно завод оказывал им помощь семенами, картофелем и инвентарём. В 1945 году было выдано 4 т картофеля и 160 кг огородных семян [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 13, л. 51].

Улучшение питания рабочих связывали с активизацией заготовок грибов и дикорастущих ягод. Соседний с «Автоприбором» Химический завод обеспечил себя в этом направлении лучше, на что указывали отдельные сотрудники [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 76, л. 151 об.].

Несмотря на то, что продовольственная сфера являлась для орс наиболее приоритетной и в ней было задействовано наибольшее количество ресурсов, у него также имелись механическая, сапожная, ткацкая и трикотажная мастерские, а также мастерская по выработке колесной мази. Во всех этих подразделениях было занято 64 человека. Только за первое полугодие 1943 года было выработано продукции ширпотреба на 152 тысячи рублей, хотя план составлял всего 60 тысяч [ГАИО: ф. П.-327, оп. 7, д. 936, л. 65]. В подсобном хозяйстве выделялся перерасход дров и нехватка торфа из-за больших расстояний до мест заготовки, добычи и отсутствия транспорта [ГАВО: ф. П.-1263, оп. 1, д. 12, л. 8 об. — 9]. Однако эта проблема была общей для всего предприятия и до конца войны оставалась решённой не в полной мере.

Анализ использованных источников показывает как разнообразную деятельность орс предприятия в деле снабжения рабочих и служащих основными потребительскими товарами, так и его важное значение в решении продовольственного вопроса. Были выявлены трудности в деятельности орс, как то: дефицит кадров и их невысокая квалификация, что в некоторых случаях было критично, а также их сравнительно низкая дисциплина, обусловленная отсутствием заинтересованности и трудными условиями повседневной жизни. В первую очередь тяжёлыми оставались жилищно-бытовые условия. Негативные настроения части работников вызывало разделение столовых внутри предприятия для основной части работников и администрации, а также злоупотребления отдельных служащих общепита предприятия. Крупные трудности испытывал орс с доставкой и хранением необходимых продовольственных товаров и топлива. С экономической точки зрения подсобное хозяйство предприятия и пригородный совхоз завода были убыточными, и в условиях мирного времени их содержание вряд ли было бы целесообразным. Однако в период Великой Отечественной войны именно такой способ заготовки продовольствия позволял сотрудникам предприятия не только выжить, но и относительно сносно питаться, позволял разнообразить рацион трудящихся. И с этой позиции наличие подсобного хозяйства, несмотря на убыточность, себя оправдало.

Социальные функции любого советского предприятия — и владимирский завод «Автоприбор» здесь не исключение — не ограничивались только решением вопросов снабжения работников необходимым продовольствием и товарами первой необходимости, а были существенно шире. Но рассмотрение этого вопроса требует отдельного изучения, причём на уровне сравнительного анализа с другими предприятиями региона.

Список источников

Государственный архив Владимирской области (ГАВО).
 Государственный архив Ивановской области (ГАИО).
 Официальное опубликование правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202309110003> (дата обращения: 01.11.2023).

Список литературы / References

- Аникин А.С. Трудовой подвиг рабочих Владимирской и Ивановской областей в годы Великой Отечественной войны: очерки, эссе. Владимир, 1969.
 (Anikin A.S. Labor feat of workers of the Vladimir and Ivanovo regions during the Great Patriotic War: essays, essays, Vladimir, 1969. — In Russ.)
- Башкин А.В. Урожай тридцатых или украденные достижения. URL: <https://istmat.org/node/21358> (дата обращения: 07.01.2024).
 (Bashkin A.V. Harvests of the thirties or stolen achievements. — In Russ.)
- Бевзюк Е.А. Деятельность завода № 47 в Оренбуржье в годы Великой Отечественной войны // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2006. № 11—1. С. 94—96.
 (Bevzyuk E.A. Activities of plant No. 47 in the Orenburg region during the Great Patriotic War // *News of the Orenburg State Agrarian University*, 2006, no. 11—1, pp. 94—96. — In Russ.)
- Будников Ю.И. Деятельность партийных организаций Урала по обеспечению материально-бытовых условий рабочих промышленных предприятий в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1988.
 (Budnikov Yu.I. Activities of party organizations in the Urals to ensure the material and living conditions of workers at industrial enterprises during the Great Patriotic War (1941 — 1945): abstract of the. diss. ... candidate of Sciences (History), Moscow, 1988. — In Russ.)
- Герман Я.С. Деятельность Орского нефтеперерабатывающего завода в годы Великой Отечественной войны // Великая Отечественная война в памяти поколений: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Стерлитамак: издательство БГУ, 2020. С. 111—115.
 (German Y.S. Activities of the Orsk Oil Refinery during the Great Patriotic War), *The Great Patriotic War in Memory of Generations. Sat. materials international. scientific-practical conf.* Sterlitamak, 2020, pp. 111—115. — In Russ.)
- Грановский Е.А. Советская промышленность в Великой Отечественной войне. М., 1949.
 (Granovsky E.A. Soviet industry in the Great Patriotic War, Moscow, 1949. — In Russ.)
- Зинич М.С. Забота советского государства о материально-бытовом положении населения в 1941—1945 годах // История СССР. 1985. № 3. С. 104—118.
 (Zinich M.S. The concern of the Soviet state about the material and living situation of the population in 1941—1945, *History of the USSR*, 1985, no. 3, pp. 104—118. — In Russ.)
- Зинич М.С. Трудовой подвиг рабочего класса в 1941—1945 гг. (по материалам отраслей машиностроения). М., 1984.
 (Zinich M.S. Labor feat of the working class in 1941—1945 (based on materials from the mechanical engineering industries), Moscow, 1984. — In Russ.)
- Какагасанов Г.И., Лысенко Ю.М. Каспийск / Двигательстрой в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.: трудовая доблесть и вклад в достижение Победы // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2, Гуманитарные науки. 2020. Вып. 35. № 4. С. 13—20.
 (Kakagasanov G.I., Lysenko Yu. M. Kaspysk / Dvigatierstroy during the Great Patriotic War of 1941—1945: labor valor and contribution to achieving Victory, *Bulletin of the Dagestan State University, Series 2. Humanities*. 2020, vol. 35, iss. 4, pp. 13—20. — In Russ.)

- Коурова И.Г. О некоторых аспектах деятельности завода Кургансельмаш по развитию военного производства в годы Великой Отечественной войны // Вестник КГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 3. С. 78—83.
(Kourova I.G. On certain aspects of the Kurganselmash plant for the military production the Great Patriotic War, *Bulletin of KSU, Series: Humanities*, 2014, no. 3, pp. 78—83. — In Russ.)
- Кравченко Г.С. Военная экономика СССР 1941—1945 гг. М., 1963.
(Kravchenko G.S. Military economy of the USSR 1941—1945, Moscow, 1963. — In Russ.)
- Кравченко Г.С. Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 1970;
(Kravchenko G.S. The economy of the USSR during the Great Patriotic War, Moscow, 1970. — In Russ.)
- Назаров А.И. Повседневная жизнь молодёжи в тылу в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.: на материалах Тамбовской области: дисс. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2010.
(Nazarov A.I. Everyday life of young people in the rear during the Great Patriotic War of 1941—1945: based on materials from the Tambov region: diss. ... candidate of Sciences (History), Tambov, 2010. — In Russ.)
- Наумова А.Г. Забота партии о быте рабочих в годы Великой Отечественной войны (по материалам Пермской областной партийной организации) // Из истории рабочего класса Урала. Пермь, 1978. С. 366—373.
(Naumova A.G. The party's concern for the life of workers during the Great Patriotic War (based on materials from the Perm regional party organization), *From the history of the working class of the Urals*, Perm, 1978, pp. 366—373. — In Russ.)
- Пономаренко И.В. Деятельность военно-промышленных предприятий малых городов Среднего Поволжья в 1941—1945 гг. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т. 16, № 3. 2014. С. 115—122.
(Ponomarenko I.V. Activities of military-industrial enterprises in small towns of the Middle Volga region in 1941—1945, *News of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2014, vol. 16, no. 3, pp. 115—122. — In Russ.)
- Рыбак И.В. Севастопольский морской завод им. С. Орджоникидзе и его деятельность в годы Великой Отечественной войны // Военно-исторические чтения. К 75-летию Великой Победы: Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Симферополь: Бизнес-информ, 2020. С. 176—179.
(Rybak I.V. Sevastopol Marine Plant named after. S. Ordzhonikidze and his activities during the Great Patriotic War, *Military Historical Readings. To the 75th anniversary of the Great Victory. Materials of the VIII national scientific-practical conference*, Simferopol, 2020, pp. 176—179. — In Russ.)
- Соколов Б. Промышленное строительство в годы Великой Отечественной войны. М., 1946.
(Sokolov B. Industrial construction during the Great Patriotic War, Moscow, 1946. — In Russ.)
- Солдатенко Е.И. Трудовой подвиг советского народа в Великой Отечественной войне. М., 1954.
(Soldatenko E.I. Labor feat of the Soviet people in the Great Patriotic War, Moscow, 1954. — In Russ.)
- Соловьёва В.В. Бытовые условия персонала промышленных предприятий Урала в 1941—45 гг.: государственная политика и стратегии адаптации: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2011.
(Solovyova V.V. Living conditions of personnel of industrial enterprises of the Urals in 1941—45: state policy and adaptation strategies: diss. ... candidate of Sciences (History), Ekaterinburg, 2011. — In Russ.)

- Тарасова И.С., Панфилова Ю.Н., Мисюкевич Н.Д. Деятельность Челябинского химико-фармацевтического завода в годы Великой Отечественной войны // Исторический опыт медицины в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.: материалы X Всероссийской конференции с международным участием, М.: изд-во МГМСУ им. А.И. Евдокимова. С. 180—182.
- (Tarasova I.S., Panfilova Yu.N., Misyukevich N.D. Activities of the Chelyabinsk Chemical and Pharmaceutical Plant during the Great Patriotic War, *Historical experience of medicine during the Great Patriotic War of 1941—1945. Proceedings of the X national conference with international participation*, Moscow, pp. 180—182. — In Russ.)
- Федулов С.В., Половинкин В.Н., Барбанель Б.А. Мурманский судоремонтный завод в годы войны // Военно-исторический журнал. 2020. № 5. С. 52—57.
- (Fedulov S.V., Polovinkin V.N., Barbanel B.A. Murmansk shipyard during the war, *Military History Journal*, 2020, no. 5, pp. 52—57. — In Russ.)
- Хисамутдинова Р.Р. Деятельность завода № 47 в г. Чкалове в годы Великой Отечественной войны // Наука, образование и воспитание в педагогическом вузе и школе: материалы XVIII преподавательской и XXXVI студенческой научно-практической конференции. Оренбург, ОГПУ, 1994. С. 68—69.
- (Khisamutdinova R.R. Activities of plant No. 47 in Chkalov during the Great Patriotic War, *Science, education and upbringing in pedagogical universities and schools. Proceedings of the XVIII teaching and XXXVI student scientific and practical conference*, Orenburg, 1994, pp. 68—69. — In Russ.)
- Шалак А.В. Условия жизни населения Восточной Сибири (1940—1950): дис. ... д-ра ист. наук. Иркутск, 1998.
- (Shalak A.V. Living conditions of the population of Eastern Siberia (1940—1950): diss. ... doctor of Sciences (History), Irkutsk, 1998. — In Russ.)

ACTIVITY OF THE ORS OF THE VLADIMIR AVTOPRIBOR PLANT DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR (1941—1945)

Ilja S. Tryakhov

Vladimir State University named A.G. & N.G. Stoletovs, Vladimir,
Russian Federation, ilja.tryahoff@yandex.ru

Abstract. It is difficult to overestimate the importance of the rear during the Great Patriotic War. At present, not only the problem of the production activities of Soviet enterprises during the years of wartime continues to be relevant, but also food and essential goods supply to employees of specific factories. This article is devoted to the analysis of the activities of the department of labor supply (ORS) of Vladimir Avtopribor plant, which, despite its relatively small size, had significant production achievements during the war years. This was noted even at the all-Union level, when the plant received the Order of the Red Banner of Labor for its production achievements. Various documentary sources deposited in the State Archives of the Ivanovo and Vladimir regions were used to study the problem. In methodological terms, the study lies within microhistory as a research subfield. The article managed to identify the main activities of the factory ORS, as well as the importance of the subsidiary farm of the enterprise for the supply of workers and employees of the enterprise with food. Difficulties in the activities of the ORS were identified, negative aspects in the supply of vital goods to employees were investigated. Thus, some employees negatively assessed the differentiation in the field of canteen service. ORS experienced major difficulties with the delivery and storage of necessary food products and fuel, there was a shortage of personnel in the subsidiary farm of the enterprise. A comprehensive analysis of the sources used shows that by the end of the war, difficulties in supplying workers through the factory ORS system remained, but at the same time, solving the food problem through the subsidiary farm of the plant was an adequate solution in conditions of wartime shortages.

Keywords: The Great Patriotic War, the Avtopribor plant, the social functions of the enterprise, the department of labor supply (ORS), a subsidiary farm

For citation: Tryakhov I.S. Activity of the ORS of the Vladimir Avtopribor plant during the Great Patriotic War (1941—1945), *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2024, iss. 2, pp. 103—113.

Статья поступила в редакцию 07.01.2024; одобрена после рецензирования 19.02.2024; принята к публикации 19.03.2024.

The article was submitted 07.01.2024; approved after reviewing 19.02.2024; accepted for publication 19.03.2024.

Информация об авторе/ Information about the author

Тряхов Илья Сергеевич — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, Владимир, Россия, ilja.tryahoff@yandex.ru

Tryakhov Ilya Sergeevich — Candidate of Sciences (History), Associate Professor of the Department History of Russia of the Vladimir State University named A.G. & N.G. Stoletovs, Vladimir, Russian Federation, ilja.tryahoff@yandex.ru