

*Вестник Ивановского государственного университета.*

*Серия: Гуманитарные науки. 2024. Вып. 1. С. 141—148.*

*Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities. 2024. Iss. 1. P. 141—148.*

Научная статья

УДК 111

DOI: 10.46726/И.2024.1.14

### МЕТАОНТОЛОГИЯ КАК ЛЕГО-ФИЛОСОФИЯ

*Леонид Джоржович Петряков*

Ярославское высшее военное училище противовоздушной обороны МО РФ,

г. Ярославль, Россия, tkstudia@yandex.ru

**Аннотация.** Онтология — первый раздел философии, её аксиоматика, основа мировоззрения многих поколений людей. Однако в философии существует не одна, а множество онтологий, основанных на объектном, субъектном, событийном, системном и других взглядах на мир. Существует проблема сведения воедино различных моделей (схем) онтологии. Они предполагают разные взгляды на мир, разные «перспективы» предмета познания. Видя мир по-разному, они, тем не менее, описывают его понятиями универсального научного языка. Очевидно, эти понятия, будучи включёнными в разные онтологические системы, получают различную предметную интерпретацию в этих системах. В информационных науках для решения проблемы взаимосвязи двух онтологий предлагается использовать восхождение к общим, родовым концептам «гиперникам». Наш подход не требует этого. Для того чтобы обеспечить трансляцию знаний между различными онтологиями и шире — взаимопонимание между людьми, мы предлагаем использовать обратимость понятий друг в друга по А.И. Уёмову, при сохранении их предметности. А также трансформацию предметности общего понятия из качественного — в количественное и обратно. Таким образом, мы создаём метаонтологию как систему методов перехода от «многомирия» к межпредметному единству, позволяющему строить новые философские системы на основе известных «блоков» и правил, подобно конструктору «Лего». Проведённое исследование позволило сделать ряд выводов, в частности, о переходе проблемы одной онтологии в термины другой, возможности построения универсальных концептов «лего» для создания новых онтологий и осуществления взаимосвязи существующих и т. д.

**Ключевые слова:** онтология, метаонтология, дискурсивный концепт, абдукция, легио-философия, трансляция знаний

**Для цитирования:** Петряков Л.Д. Метаонтология как легио-философия // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Вып. 1. С. 141—148.

Онтология — первый раздел философии — учение о сущем, бытии, её аксиоматика, основа мировоззрения многих поколений людей. В точных и естественных науках под онтологией понимают явное описание множества объектов и связей между ними (категоризацию). Принято различать мета-онтологии

(межпредметные), онтологии предметных областей, конкретных задач, сетевые и т. д. В данной статье под метаонтологией понимается множество философских онтологий с точки зрения их возможной систематизации.

В философии существует множество онтологий, основанных на объектном, субъектном, событийном, системном и других взглядах на мир. Онтологический парадокс в том, что всякая онтология вынуждена «резать» реальность до системы (конечного числа терминов, описывающих свойства и отношения объектов), и, следовательно, всякая онтология является частной. Тем не менее, она утверждает свою всеобщность. Разрешение этого противоречия возможно в метаонтологии, т. е. системе переходов от одной частной онтологии к другим частным. А также в обосновании возможности конструирования новых онтологий и философских систем с учётом имеющейся модели. Кроме того, любая онтология является системой распознавания смыслов и их порождения, т. е. интерпретирующей системой. Используя не одну, а несколько онтологий одновременно, мы оказываемся перед проблемой их смыслового «выравнивания»: формирования искусственных смыслов, исчезновения смысла, выбора актуальной онтологии для его «удержания». Поскольку «личностные процессы в психологическом плане направляются по тем каналам, в русле которых человек предвосхищает события» [Келли: 402—403]. А структуру и направленность этих «каналов» определяет онтология.

Существует проблема сведения воедино различных моделей (схем) онтологий, т. е. их систематизации [Кудряшов: 1194—1199]. Решение этой проблемы предполагает систематизацию их элементов, понятий и категорий. Онтологии предполагают разные взгляды на мир, разные «перспективы» предмета познания. Видя мир по-разному, они, тем не менее, описывают его понятиями универсального научного языка. Очевидно, эти понятия, будучи включёнными в разные онтологические системы, получают различную предметную интерпретацию в этих системах.

К примеру, в объектной онтологии объектом эволюции являются живые организмы, точнее — их популяции. Но в системной онтологии С. Вольфрама [Wolfram] объект эволюции — правила отношений этих организмов и популяций. При этом само содержание термина «эволюция» сохраняется. Возникает вопрос интерпретации общего понятия, как в известном научном споре Вавилова и Лысенко: что обеспечивает передачу наследственной информации: «ген» или клетка? Кроме конкретно-научного значения этот вопрос имеет и методологическое, философское содержание. Дело в том, что «клетка» — это сложное, комплексное образование, а ген — простое понятие, имеющее количественную интерпретацию: «один ген — один признак». Количественная интерпретация имеет преимущественное значение перед качественной. К примеру, в событийной онтологии время понимается количественно, как длительность происходящего события и длительность промежутка между событиями, тогда как в объектной онтологии время может не существовать вообще, поскольку существуют «вечные объекты» [Уайтхед]. Таким образом, мы не ставим вопросы об объективном смысле субъективных понятий: что есть время? что есть движение? А рассматриваем причинно-следственные связи между событиями и логическую структуру самих событий.

В каждой онтологии имеется система ключевых понятий (категорий), включённых в эту систему в конкретной интерпретации. Причём большинство понятий будет иметь качественную интерпретацию, но некоторые из них — количественную, а также нулевую, т. е. будут пустым именем. К примеру,

у И. Канта «категории чистого разума» имеют количественную интерпретацию — их 12, причём возможна и математическая интерпретация некоторых из них. А «вещь в себе» представляет собой пустое понятие, поскольку оно находится за пределами границы достоверного знания. Но и пустое понятие — понятие с пустым содержанием может иметь непустой объём: понятию «апофатическое познание» соответствует формулировка научной проблемы.

Интерпретации научных и философских понятий могут быть приведены в систему «дискурсивного концепта» [Петряков: 91—93].

1. Истина это: истинное знание (марксизм); проверка знания (Аристотель); критерий истинности знания (конкретно-научные теории).

2. Статус знания: абсолютный (Сократ); прагматический (Аристотель); относительный (Ф. Ницше и скептики).

3. Понятие «материя»: вещество; форма вещества; анти-вещество.

4. Объяснение единства мира, онтология: атомы Демокрита, понятие «бытие» Парменида, система законов (лектон) стоиков.

5. Гносеологический принцип: теория идей Платона, теория сущности Аристотеля, диалектика понятий Гегеля.

А сами концепты упорядочены в логико-гносеологическую систему:

Имя Концепта	Фиксация (Единичное)	Отрицание (Общее)	Относительность (Особенное)
истина	знание	проверка знания	условие (критерий) истинности знания
статус знания	абсолютный	прагматический	относительный
материя	вещество	форма вещества	анти-вещество
онтология	натуральный атом	бытие как понятие	система законов
гносеология	идеи	сущности	диалектика

Важное логическое значение имеют объём и содержание понятия, включённого в онтологию или научную теорию. Как известно, сужение содержания приводит к росту объёма, и наоборот. Что является обычным явлением при интерпретации данного понятия в рамках конкретной системы понятий. Стоит обратить внимание, что содержанием понятия являются другие понятия, понятия его признаков, как качественные, так и количественные. Интерпретации научных понятий в логическом и гносеологическом смысле могут быть упорядочены в самостоятельную систему (дискурсивный концепт), при этом определённого типу интерпретаций может соответствовать онтология, преимущественно опирающаяся на этот тип. К примеру, объектная онтология будет интерпретировать любые явления и формулировать соответствующие понятия в качестве объектов: вещество, материя, эфир, теплород... А событийная — представлять те же явления в качестве событий и т. д. Тогда как логический тип интерпретаций будет детерминировать относительный или абсолютный статус этих понятий в онтологических системах.

Для того чтобы обеспечить трансляцию знаний между различными онтологиями и шире — взаимопонимание между людьми, мы можем использовать обратимость типов понятий друг в друга по А.И. Уёмову: Вещи-свойства-отношения, при сохранении их предметности [Уёмов]. Они образуют базисную триаду категорий, каждая из которых представляет собой особый частный случай

противоположной категории. Различным классам систем соответствуют значения особых величин — системных параметров, между которыми имеют место корреляционные связи — общесистемные закономерности. На основе таких закономерностей строится параметрическая общая теория систем (ОТС). Но нас интересует более широкий вопрос — о возможности построения новых онтологий, сохраняющих предметность описания и взаимную открытость друг другу.

Что обеспечивает трансформацию предметности общего понятия из качественного в количественное, и обратно? К примеру, ощущение холода человек связывает с повышением температуры своего тела, а измерив температуру термометром, приходит к другому качественному понятию: заключению — здоров он или болен. Можно сказать, что мы живём, пользуясь множеством онтологий: онтология болезни предполагает плохое самочувствие, использование лекарств, ожидание выздоровления. Онтология пребывания на природе предусматривает знание о погодных условиях, соответствующую им одежду, маршрут, которым мы пользуемся, время выхода и возвращения домой. Переход от одной «онтологии» к другой связан с переключением нашего сознания из режима «болезнь» в режим «прогулка» и т. д.

Используя аналогичным образом философские категории, мы могли бы гибко анализировать проблемные ситуации, опираясь на многие онтологические системы, открытые друг другу относительно содержания их понятий. К примеру, столкнувшись в жизни с проблемной ситуацией, мы уже не сможем «опереться» на объектную онтологию, так как объекты фиксируют наше затруднительное положение в проблеме, мы видим себя в тупике, говорим себе «я застрял», а саму проблему определяем как новый идеальный объект. В этом случае нам следует перейти к онтологии событий [Болдачёв 2022а, 2022б] и рассматривать свою ситуацию в динамике, выделяя причины и следствия данного события, время, за которое мы должны сделать выбор и принять решение. А делая выбор, учитывать последствия каждого варианта.

При этом понятие «ситуация», т. е. положение, в котором обычные правила перестают действовать или требуется использовать несколько правил одновременно, говорит о том, что мы пребываем в мире правил, т. е. системной онтологии, некоторой социальной системе. В свою очередь, системная онтология устроена как иерархия / гетерархия правил, которым подчиняются элементы. Выполнение этих правил определяет успех или отсутствие успеха элемента и группы элементов, а нарушение правила приводит к «ситуации», чреватой выпадением элементов и даже разрушением системы.

Кроме названных онтологий необходимо учитывать субъектную: чувства, мысли, воля, вера, надежда... Она предполагает в качестве первоосновы, абсолютно достоверного начала, мир человеческой субъективности «я». Примером могут служить философия Р. Декарта, феноменология Э. Гуссерля, «субъективный идеализм» И. Канта, Дж. Беркли, Д. Юма. «От субъекта» в данном случае означает не только «отправную точку», направление движения мысли, но и ту «дистанцию, которая отделяет конституирующее сознание от конституируемого им мира. Дистанцию не в физическом смысле, а в экзистенциально-онтологическом, когда мир, пройдя через субъективный опыт осознания и осмысления, перестает быть только “моим миром” и обретает объективность и очевидность» [Буденкова: 68]. За субъектной онтологией должна следовать коммуникативная, онтология М. Бахтина и М. Бубера, обеспечивающая нашу связь с другими людьми и онтологическую основу морали

и нравственности. А для целей обучения можно использовать онтологию языка Л. Витгенштейна и логоцентризм Г. Гегеля.

Критические, дискуссионные вопросы к данной концепции построения множества онтологий: истина в данной системе относительна? Можем ли мы утверждать нечто о мире в целом? Если нет, как возможны тогда наши убеждения и вера? Конечно, множество онтологий служит для описания, прежде всего, нашего поведения в реальном мире и способов достоверного познания этого мира. Но что нам мешает иметь убеждения, веру, т. е. действовать целесообразно, поступая разумно? Принимая множество частных онтологий, мы утверждаем многогранность единственной истины. Каждая её грань — это идеал, направляющий в поисках познания от одной относительной истины к другой, приближаясь к цели.

Онтология — это словарь основных терминов, предполагающий отношение этих терминов между собой и с другими терминами, не входящими в число основных (их деление, классификация). Основные термины — это концептуальное (грамматическое) описание предметной области (деятельности). А классификация — инструкция по применению описания с целью познания реальности. Проблема классических философских систем в том, что отношения между основными терминами там нормированы, тогда как в классификации они умозрительны, подвержены субъективной мысли философа. Строя философскую систему, философ вынужден урезать реальность до онтологической схемы, выражающей его основную мысль. Но эта схема, претендуя на универсальность, полноту, не является таковой, а имеет предметную область, соответствующую этой схеме. В рамках одной онтологии может быть создано потенциально бесконечное число классификаций, что предполагает «развитие», ветвление онтологий, происходящих от одного принципа, «корня». К примеру, разные варианты гегельянства, кантианства, марксизма.

Иной путь развития философии предполагает построение частных онтологий для конкретных предметов и видов деятельности, по аналогии с научными теориями. Тогда спор концепций и теорий из онтологической аксиоматики перейдёт в предметную область. Таким образом, метафизичность, спекулятивность многих философских категорий в конкретных онтологиях может «сниматься» переходом в другие онтологии, где данные категории имеют «приземлённую», количественную интерпретацию. Здесь мы создаём метаонтологию как систему методов перехода от «многомирия» к межпредметному единству, позволяющему строить новые философские системы на основе известных «блоков» и правил, для осуществления понимания иных онтологий и конструирования новых, подобно конструктору «Лего». К примеру, всякая философская система строится на противопоставлении терминов и способе связи, координации между ними. Эта связь может быть альтернативной (или/или) либо подчиняющей. То есть отношения равнозначности, пересечения и подчинения. А между высказываниями дополнительно — противоположности и противоречия. В последнем случае мы имеем «ровный» нарратив, а в первом — диалектику или драму идей, убеждающих человека делать определённый выбор.

Традиционный метод философии — это понятийное мышление, стремление сконструировать из множества частных случаев общее понятие, а затем, онтологизируя это понятие, найти правило, которое должно действовать во всех частных случаях. Иной метод предполагает управление знанием о каждом из частных случаев, выделение общего и особенного в них, и нахождение

правила воспроизводства и модификации этого множества частных. Поскольку «Атрибуты и отношения, связывающие концепты, играют важную роль в процессе обобщения, позволяя избежать потери информации. Фактически они не только дают идентификацию гиперному концепта, но также позволяют “привязать” некоторую характеристическую информацию к каждому концепту, показывая, таким образом, различие между концептом и его предком» [Батищев: 95]. В настоящее время разработан конструктор онтологий на основе метаонтологии «модель Аристотеля» [Матюшин]. Связь между онтологиями может осуществляться как иерархически — через «гиперним» концепта, т. е. общее понятие двух онтологий, категорию, к которой восходят понятия сближаемых онтологий, так и «по горизонтали», через проблемные понятия, понятия с нулевым содержанием, т. е. аномалии одной онтологии могут являться нормальными терминами другой. Для успешного перехода от одной онтологии к другой аномалии первой могут интерпретироваться, разлагаться на составляющие термины, приобретать количественную трактовку.

Наш метод предполагает абдукцию, поскольку абдуктивные рассуждения часто используются для открытия эмпирических законов, устанавливающих связи между свойствами и отношениями явлений. Благодаря чему истинно теоретическое знание? Байесовская парадигма кажется предпочтительной: «Наш мозг представляет байесовское устройство, познающее окружающий мир путем предсказаний и поиска причин наших ощущений» [Фрит].

В качестве выводов мы можем сформулировать исследовательские вопросы:

- 1) о возможности «конструирования» онтологий под конкретные цели;
- 2) об эффективном управлении знаниями для постановки новых целей;
- 3) о «верных» и «неверных» конструкциях онтологий и их следствиях;
- 4) о предвидении последствий определённых установок сознания: мировоззренческих убеждениях и практических действиях;
- 5) о создании универсальных концептов «лего» для осуществления понимания иных онтологий и конструирования новых.

#### *Список литературы / References*

- Батищев С.В., Искварина Т.В., Скобелев П.О. Методы и средства построения онтологий для интеллектуализации сети Интернет // Известия Самарского научного центра РАН. 2002. № 1. С. 91—103.
- (Batischev S.V., Iskvarina T.V., Skobelev P.O. Methods and means of ontology construction for intellectualization of the Internet, *Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2002, no. 1, pp. 91—103. — In Russ.)
- Буденкова В.Е. Два способа построения онтологии и перспективы неклассической эпистемологии // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 298. С. 66—71.
- (Budenkova V.E. Two ways of constructing ontology and perspectives of non-classical epistemology, *Tomsk State University Journal*, 2007, no. 298, pp. 66—71. — In Russ.)
- Болдачев А.В. Событийная онтология vs объектная. 21 декабря 2022. URL: <https://habr.com/ru/post/706916/> (дата обращения: 10.07.2023)
- (Boldachev A.V. Event ontology vs object ontology, December 21<sup>st</sup>, 2022a. — In Russ.)
- Болдачев А.В. Субъектно-событийный подход к моделированию сложных систем // Болдачев А.В. Философия и цифровые технологии: сборник статей. М.: Ridero, 2022. 246 с.
- (Boldachev A.V. Subject-event approach to modeling complex systems, Boldachev A.V. *Philosophy and digital technologies: Collection of articles*, Moscow, 2022b, 246 p. — In Russ.)

- Келли Дж. Психотерапия конструктивного альтернативизма: психология личностной модели // Техники консультирования и психотерапии / сост. У.С. Сахакиан. М.: Эксмо-пресс, 2000. С. 402—403.
- (Kelly J. Psychotherapy of constructive alternativism: psychology of the personality model, *Techniques of counseling and psychotherapy*, comp. by W.S. Sahakian, Moscow, 2000, pp. 402—403. — In Russ.)
- Кудряшев А.Ф. Современная онтология: актуальные проблемы // Вестник Башкирского университета. 2009. № 3 (1). С. 1194—1199.
- (Kudryashev A.F. Modern ontology: current problems, *Vestnik Bashkirskogo universiteta*, 2009, no. 3 (1), pp. 1194—1199. — In Russ.)
- Матюшин М.М., Вакурина Т.Г., Котеля В.В. и др. Методы и средства построения онтологий для визуализации связанных информационных объектов произвольной природы в сложных информационно-аналитических системах // Информационно-управляющие системы. 2014. № 2 (69). С. 9—17.
- (Matyushin M.M., Vakurina T.G., Kotela V.V. et al. Methods and means of building ontologies for visualization of related information objects of arbitrary nature in complex information-analytical systems, *Information-management systems*, 2014, no. 2 (69), pp. 9—17. — In Russ.)
- Петряков Л.Д. Дискурсивный концепт как единство множества интерпретаций // Коммуникативные стратегии информационного общества. Труды XI Международной научно-теоретической конференции. 2019. СПб.: Политех-пресс, 2019. С. 91—93.
- (Petryakov L.D. Discursive concept as a unity of multiple interpretations, *Communicative strategies of information society. Proceedings of the XI International Scientific and Theoretical Conference. 2019*, St. Petersburg, 2019, pp. 91—93. — In Russ.)
- Уайтхед А. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990. 720 с.
- (Whitehead A. Selected Works on Philosophy, Moscow, 1990, 720 p. — In Russ.)
- Уёмов А.И. Вещи, свойства и отношения. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1963. 184 с.
- (Uyomov A.I. Things, properties and relations, Moscow, 1963, 184 p. — In Russ.)
- Фрит К. Мозг и душа: как нервная деятельность формирует наш внутренний мир. М., 2010. 336 с.
- (Frith K. Brain and soul: how nervous activity shapes our inner world, Moscow, 2010, 336 p. — In Russ.)
- Wolfram S. A new kind of science, Champaign, IL: Wolfram Media, 2002, 1197 p.

## META-ONTOLOGY AS A LEGO-PHILOSOPHY

**Leonid G. Petryakov**

Yaroslavl Higher Military School of Air Defense of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Yaroslavl, Russian Federation, tkstudia@yandex.ru

**Abstract.** Ontology is the first section of philosophy, its axiomatics, the basis of the worldview of many generations of people. However, in philosophy there is not one, but many ontologies based on object, subject, event, system and other views of the world. There is a problem of bringing together different models (schemes) of ontology. They suggest different views on the world, different “perspectives” of the subject of knowledge. Seeing the world differently, they nevertheless describe it in terms of a universal scientific language. Obviously, these concepts, being included in different ontological systems, receive different subject interpretation in these systems. In the information sciences, to solve the problem of the relationship between two ontologies, it is proposed to use the ascent to the general, generic concepts of “hypernames”. Our approach does not require this. In order to ensure the translation of knowledge between different ontologies and, more broadly, mutual understanding between people, we propose to use the reversibility of concepts into each other

according to A.I. Uemov, while maintaining their objectivity. As well as the transformation of the objectivity of the general concept from qualitative to quantitative and vice versa. Thus, we are creating meta-ontology as a system of methods of transition from “multi-world” to interdisciplinary unity, which allows us to build new philosophical systems based on well-known “blocks” and rules, like a Lego constructor. The conducted research allowed us to draw a number of conclusions, in particular, about the transition of the problem of one ontology into the term of another, the possibility of building universal concepts of “lego” to create new ontologies and implement the interconnection of existing ones, etc.

**Keywords:** ontology, meta-ontology, discursive concept, abduction, lego philosophy, knowledge translation

**For citation:** Petryakov L.G. Meta-Ontology as a lego-philosophy, *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2024, iss. 1, pp. 141—148.

*Статья поступила в редакцию 02.05.2023; одобрена после рецензирования 31.10.2023; принята к публикации 28.11.2023.*

*The article was submitted 02.05.2023; approved after reviewing 31.10.2023; accepted for publication 28.11.2023.*

#### **Информация об авторе / Information about the author**

**Петряков Леонид Джоржович** — доктор философских наук, профессор, Ярославское высшее военное училище противовоздушной обороны МО РФ, г. Ярославль, Россия, tkstudia@yandex.ru

**Petryakov Leonid Dzhorzovich** — Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Yaroslavl Higher Military School of Air Defense Ministry of Defense of the Russian Federation, Yaroslavl, Russian Federation, tkstudia@yandex.ru