

ИСТОРИЯ

HISTORY

Вестник Ивановского государственного университета.
Серия: Гуманитарные науки. 2023. Вып. 1. С. 65—76.

Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities. 2023. Iss. 1. P. 65—76.

Научная статья

УДК 94(410).04

DOI: 10.46726/И.2023.1.7

ПРОПАГАНДА ЭПОХИ ВОЙН РОЗ. ОБРАЗЫ ДВУХ КОРОЛЕЙ В АНОНИМНОЙ ХРОНИКЕ «ИСТОРИЯ ПРИБЫТИЯ КОРОЛЯ ЭДУАРДА IV В АНГЛИЮ»

Владимир Александрович Евсеев

Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, yevseyev@mail.ru

Алёна Игоревна Филиппова

Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия,
filippova160498@gmail.com

Аннотация. Аноним описывал Генриха VI и династию Ланкастеров весьма в негативном плане. Это проявилось в обозначении незаконности власти Генриха и Ланкастеров, отрицательной характеристике сподвижников этого короля «мятежников» и их методов борьбы за власть, отсутствии связанной характеристики монарха, а также в целом определение его притязаний на трон и всего, что с этим было связано, как нечто противоестественное. Данная позиция Анонима, автора хроники, объясняется тем, что он сторонник Йорков. Соответственно образ и деяния Эдуарда IV — истинного короля, с точки зрения автора хроники, даются только с положительной характеристикой, чтобы доказать обоснованность его притязаний на власть. Все это доказывает пропагандистскую направленность данного сочинения. Хронист использует метод повтора для усиления пропагандистской направленности. На протяжении всего изложения Аноним именует Генриха не иначе как «узурпатор», «называемый королём», «захвативший регалии», а сторонники короля названы «мятежниками». Аноним применяет такой приём пропаганды, чтобы убедить читателей своей хроники в незаконности власти Генриха и династии Ланкастеров. Автор хроники, используя ещё один приём пропаганды — преувеличение, отмечает безусловную любовь и преданность его «истинных слуг» и народа своему истинному королю. Аноним использует и метод аналогии, чтобы показать моральное превосходство Эдуарда IV, а также его сподвижников над своими врагами. Анонимная хроника является пропагандистским сочинением и направлена к сторонникам Йорков, чтобы доказать законность притязаний Эдуарда IV на английский престол.

Ключевые слова: анонимный хронист, пропаганда, образы Эдуарда IV и Генриха VI

© Евсеев В.А., Филиппова А.И., 2023

2023. Вып. 1 •

Для цитирования: Евсеев В.А., Филиппова А.И. Пропаганда эпохи Войн Роз. Образы двух королей в анонимной хронике «История прибытия короля Эдуарда IV в Англию» // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. Вып. 1. 2023. С. 65—76.

Original article

PROPAGANDA AT THE AGE OF THE ROSE WARS. IMAGES OF TWO KINGS IN THE ANONYMOUS CHRONICLE “THE STORY OF KING EDWARD IV ARRIVAL IN ENGLAND”

Vladimir A. Evseev

Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, yevseyev@mail.ru

Aliona I. Filippova

Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, filippova160498@gmail.com

Abstract. Anonymous described Henry VI and the Lancastrian dynasty in a very negative way. This manifested itself in the designation of the illegitimacy of the power of Henry and the Lancastrians, the negative characterization of this king companions (the “rebels”), of their methods of struggle for power, the lack of a related characteristic of the monarch, and also in general the definition of Henry’s claims to the throne and everything that was associated with it as something unnatural. Accordingly, the image and deeds of Edward IV, from the point of view of the author of the chronicle, are described positively in order to prove the validity of his claims to power. All this proves the propagandistic orientation of this work. The chronicler uses the method of repetition to reinforce the propaganda orientation. Throughout the exposition, Anonymous refers to Henry as nothing more than a “usurper”, “called a king”, “who seized the regalia”, and the king’s supporters are called “rebels”. Anonymous uses this method of propaganda to convince the readers of his chronicle of the illegality of the power of Henry and the Lancastrian dynasty. The author of the Chronicles makes use of another propaganda technique — exaggeration, noting the unconditional love and devotion of Edward’s “true servants” and people to their true king. Anonymous also uses the method of analogy to show the moral superiority of Edward IV, as well as his companions, over his enemies. The anonymous chronicle is an example of propaganda and is directed to the supporters of the Yorks to prove the legitimacy of Edward IV’s claim to the English throne.

Keywords: anonymous chronicler, propaganda, images of Edward IV and Henry VI

For citation: Evseev V.A., Filippova A.I. Propaganda of the age of the Rose Wars. Images of two kings in the anonymous chronicle “The story of the arrival of king Edward IV in England”, *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2023, iss. 1, pp. 65—76.

Пропаганда является одной из форм политической борьбы за власть внутри государства или за его пределами. Также она является самой распространенной формой психологического влияния. Такие примеры пропагандистского воздействия были как в Античности, так и Средневековье. Ещё более широкое воздействие на народные массы и на политику государств пропаганда приобрела в эпоху Реформации, чему способствовало распространение печатной продукции. В современном мире пропаганда стала неотъемлемой частью политической системы. В основном информационная

война рассматривается исследователями применительно к событиям новейшей истории. Однако это не означает, что в предыдущие периоды данного явления не было. Это говорит об актуальности проблемы, ибо необходимо изучать различные формы пропагандистских акций, которые существовали в прошлом. Например, один из первых случаев использования психологических методов воздействия, можно отнести к началу V в до н. э. В частности, Л.Ю. Медовкина пишет о знаменитом персидском царе — Ксерксе I, который пытался устрашить эллинов, инициировал и способствовал распространению слухов об огромных размерах и небывалой мощи своей армии [Медовкина: 15—24].

Научная литература о причинах, хронологии и последствиях Войн Роз насчитывает огромное количество публикаций. Осмысливать политические катаклизмы второй половины XV в. начали еще современники тех событий. Первый вариант объяснения какого-либо конфликта был предложен не профессиональными историками, а политиками. При этом выдвигались версии вмешательства бога в «дела правителей», которые, конечно, поддерживали представители духовенства. Прежде всего это было связано с особым пониманием института наследования власти. Считалось, что только Всевышний даровал власть монарху, поэтому лишить наследника его наследства (земель, власти, трона), а тем более жизни считалось тяжким грехом, за совершение которого последует жестокая расплата [Lander: 61]. Так, политическая пропаганда времен Эдуарда IV Йорка утверждала, что узурпация власти династией Ланкастеров в 1399 г. и их «беззаконное правление» привели к тому, что Бог покарал Англию, отняв у англичан владения во Франции, послав безумие последнему из династии Ланкастеров Генриху VI и т. д. [Браун 2010: 246].

Войны Роз имеют большую историографическую традицию [Браун, 2010: 243—257]. Особо стоит отметить исследования Е.Д. Браун, которая представлена целым рядом работ по Войнам Роз, в частности, фундаментальным трудом «История. Мифология. Историография» [Браун 2016], в которой дана достаточно подробная историографическая справка, а также последовательно реконструируются три слоя восприятия Войн Роз: глазами джентри, живших во времена противостояния Йорков и Ланкастеров, с точки зрения англичан XVI в. и с позиции профессиональных историков. Особый интерес представляет глава, рассматривающая мифы, связанные с Войнами Роз, где основное внимание уделяется появлению и развитию Тюдоровского мифа. Среди последних отечественных исследований о Войнах Роз следует отметить докторскую диссертацию А.Г. Праздников «Состав и модели поведения активных участников социально-политического конфликта в Англии второй половины XV века» [Праздников]. Это исследование содержит масштабный анализ участников этих событий, принадлежавших к различным социальным слоям. Однако с точки зрения пропаганды Войны Роз в нашей отечественной историографии пока не рассматривались кроме отдельных сюжетов в работах Е.Д. Браун, где она косвенно касается мифов войн Роз.

В современной отечественной литературе в последние годы появились работы В.А. Бароне, которые касаются средневековой пропаганды на примере Франции первой половины XV века [Бароне 2017; 2019]. Эти работы одни из немногих посвященные пропаганде в эпоху позднего Средневековья.

Что же касается англоязычной литературы о событиях Войн Роз, то она достаточно подробно рассмотрена в указанных выше работах Е.Д. Браун и А.Г. Праздников. Следует отметить изменение позиций британских историков. Фактически вплоть до начала XX в. господствовал Тюдоровский миф.

Однако в конце XX в. известный британский медиевист А. МакФарлайн пересмотрел тюдоровскую концепцию восприятия Войн Роз [Macfarlane]. Стоит отметить монографию Д.Р. Ландера [Ландер], ученика и последователя МакФарлайна, в которой отмечается несостоятельность Генриха VI как правителя и его неспособность управлять страной. Ландер пояснял условность датировки Войн Роз и самого термина, развивал мысль о том, что политические катаклизмы в виде борьбы двух династий за власть не оказывали заметное влияние на современное им общество. В англоязычной историографии исследования по истории пропаганды появились почти сто лет назад [Tyler]. Этот очень небольшой труд Тайлера в основном затрагивал только XIX в. в связи с событиями Гражданской войны в США. Других работ, посвященных пропаганде эпохи Войн Роз, фактически нет.

В качестве основного источника мы использовали в нашей работе хронику «История прибытия короля Эдуарда IV», которая входит в сборник под названием «Белая роза Йорка» и описывает период с марта 1471 г. по май 1472 г. (Arrival). Эта хроника была написана одним из сторонников Эдуарда IV вскоре после событий 1471 г. Мы предполагаем, что автор, возможно, входил в состав слуг близких к королевскому двору или имел возможность наблюдать за королем во время всего похода ко вторичному возвращению на престол. Поэтому в ней должна быть ясно отражена официальная точка зрения на происходящие события. Текст был затем записан известным английским хронистом XVI века Джоном Стоу. Автор «Прибытия» неизвестен, своего имени в тексте он не называет, но говорит о себе, что он был слугой Эдуарда Четвертого, и что он «в настоящее время видел, по сути, большую часть его подвигов и знал истинное отношение к ним» [Bruce]. Судя по тексту хроники, автор, возможно, принадлежал к духовному сословию, ибо очень часто обращался к божественному провидению, описанию молитв и другим подобным сюжетам. Такой стиль письма отличает Анонима от автора «Хроники Уоркуорта» (“Warkworth”), которая была создана на десять лет позднее и описывала первые тринадцать лет правления Эдуарда IV. Однако ее автор — преподаватель колледжа в Кембридже и стиль изложения более академический.

Династический конфликт между группировками английской знати, известный в историографии как Войны Роз, бесспорно, является одними из значимых событий позднесредневековой Англии. Кроме того, Войны Роз один из наиболее мифологизированных периодов истории Англии, что прежде всего связано с созданием Тюдоровского мифа, который был сформулирован в начале XVI века. Однако процесс возникновения Тюдоровского мифа в историографии был более сложным, чем простое шаблонное переписывание исторических событий и корректировка отдельных сюжетов.

В изложении истории Войн Роз хронистами применялись приемы пропаганды и контрпропаганды. Одним из примеров такого рода сочинений и является Хроника «История прибытия короля Эдуарда IV». Автор данного труда был непосредственным участником победоносного возвращения Эдуарда IV в Англию. Содержание этого сочинения имело вполне определенную направленность. Это отчетливо проявляется в изображении хронистом двух королей. Их поступки и действия описываются автором с разных позиций. Сам хронист был сторонником Эдуарда IV, поэтому фигура Эдуарда IV является центральной в данной хронике. Характеризует хронику как пропагандистскую и английский историк Чарльз Росс, написавший биографию Эдуарда IV. Он не согласен с историками, умаляющими заслуги Эдуарда,

и считает, что именно его методы управления страной легли в основу деятельности правительства Тюдоров [Ross: 6]. Как было сказано выше, хроника повествует о событиях 1471 года: изгнании Эдуарда IV и его победоносного прибытия в Англию.

Эдуард IV Йорк — старший сын Ричарда, герцога Йоркского. В возрасте восемнадцати лет в 1461 году он захватил английский престол. Личность и деятельность этого монарха неоднозначно оценивалась современниками тех событий. Среди них были как откровенные апологеты династии Йорков, так и их противники. Анализировал и оценивал личность и деятельность этого монарха и анонимный автор «Истории прибытия короля Эдуарда IV в Англию» — сторонник Йорков, чьим покровителем и являлся король Эдуард IV.

Весной 1471 года разнесся слух о том, что Эдуард IV готов высадиться на восточном побережье страны. Как отмечает В. Устинов, со времени своего поспешного бегства он ни на минуту не прекращал подготовки к возвращению [Устинов: 351]. Поначалу его дела шли не слишком хорошо. Об этом свидетельствует и Аноним. К 1471 году Эдуард IV еще не пользовался всеобщей и безоговорочной поддержкой аристократов. Его популярности сильно вредил безнравственный образ жизни, не в лучшую сторону отличавший короля от набожных Ланкастеров.

Возвращение Эдуарда IV к власти в 1471 году автор называет «праведным, великим делом», «богоугодной миссией» (Arrival: 44, 51, 66, 95). Данное обстоятельство подчёркивает законность власти Йорков, что впоследствии будет использовано королём Генрихом VII для легитимации власти Тюдоров и её укрепления. Также Аноним зачастую добавляет такие эпитеты, как «благороднейший», «истинный», не упуская возможность указывать на «настоящее» происхождение Эдуарда IV.

Автор хроники, начиная своё повествование, обозначает время, в которое происходят описываемые события: «в конце десятого года правления лорда короля Эдуарда IV Божьей милостью короля Англии и Франции и лорда Ирландии» (Arrival: 36), что свидетельствует о том, что автор признаёт лишь его правление. Однако, согласно данным источников, в период с октября 1470 по март 1471 года у власти находился другой король — Генрих VI, представитель династии Ланкастеров.

На протяжении всего повествования автор хроники называет Эдуарда не иначе как «король» и «его высочество» (Arrival: 44, 51, 66, 95). Все эти хвалебные слова говорят только об одном — прославлении Эдуарда IV.

Аноним часто акцентирует внимание на том, что Эдуарда IV очень любил и уважал народ, который считал именно его законным королём. В частности, Эдуард останавливался во время походов в бедных деревнях: «Той ночью король ночевал с малой свитой в бедном поселке» (Arrival: 75). А люди относились к нему и его цели благосклонно: «питают к королю любовь и охотно помогут ему, приключись с ним беда» (Arrival: 53).

Положительное отношение народа к Эдуарду Аноним объясняет прежде всего уважением к династии Йорков: «из любви и в память о верной службе, которую они сослужили благородной памяти принцу, отцу короля, герцогу Йорку, эти люди всем сердцем поддерживали его, чтобы он смог также быть герцогом Йорком и сохранил за собой это право, наследуя благородному принцу своему отцу» (Arrival: 39). Этими же словами автор ещё раз подтверждает законность притязаний Эдуарда IV на трон Англии.

Аноним уверен в успехе «путешествия» короля и считает, что «он с помощью своих верных слуг, вассалов и сторонников, которые без сомнения присоединятся к нему на пути, соберет достаточные силы и возможности, чтобы организовать сильную армию» (Arrival: 39). В свойственной ему манере Аноним говорит и о прибытии Эдуарда IV в Лондон после победы над мятежниками: «он проехал прямо к Святому Павлу в Лондоне, где его принял милорд кардинал Англии и многие другие епископы, прелаты, духовные чины и служители храмов и великое множество прочих, и все смиренно благодарили Господа и возносили ему хвалу за его милость, которую он явил в тот день их принцу и сюзерену, даровав ему такое благополучное путешествие, в котором ему препятствовало великое коварство, замысленное и задуманное к его полному уничтожению вопреки воле Божьей и вопреки вере и долгу» (Arrival: 67). Подобное видение и объяснение с отсылкой на решающую роль Божьей воли в происходящих событиях еще раз подтверждает пропагандистскую направленность данного сочинения.

Следует уточнить, по контексту становится понятно, что особенно монарх был популярен в столице государства — Лондоне. Во время противостояния Йорков и Ланкастеров лондонцы дважды открывали перед ним ворота столицы; более того, именно жители Лондона в 1461 г. попросили Эдуарда IV принять корону [Штокмар:108]. Солидарен в данном отношении и Роберт Фабиан. Не случайно, рассказывая о реставрации Эдуарда в 1471 г., Фабиан отмечает, что тот вернул себе трон не после битвы при Тьюксбери, а в тот момент, когда войска Йорков вошли в столицу [Браун 2012: 150, 164]. По мнению профессора Росса, приверженность лондонских купцов к династии Йорков возникла из-за неблагоразумной коммерческой политики Ланкастеров и недостаточно активной борьбы с пиратством [Ross: 158, 160].

Описание личных качеств короля является специальным пропагандистским приемом в хронике. Аноним восторгается мужеством и стойкостью, с которыми король Эдуард IV преодолевал «великие мучения». Автор несколько раз упоминает о том, что королю не везло в его «миссии»: «король был за пределами своей страны и терпел великие бедствия, трудности и лишения из-за обрушившихся на него несчастий и невзгод» (Arrival: 39, 54, 59).

По мнению автора, королю удалось справиться со всеми неудачами лишь благодаря тому, что он молился Богу, святым, просил у них помощи, его «миссия» была праведным делом. Аноним достаточно подробно описывает ритуальные действия короля, что объясняется принадлежностью автора к слою духовенства: «он часто — особенно, в море, — молился Богу, святой Деве и святому Георгу, и в числе прочих святых особенно молил святую Анну помочь ему, пообещав, что лишь только случится ему увидеть образ святой Анны, он непременно вознесет молитвы и принесет дары во имя и в почитание благословенной святой» (Arrival: 54). Эти сюжеты из анонимной хроники с точки зрения ее автора и христианской традиции говорят о том, что Эдуарду IV благоволит сам Бог! Поэтому этот король является истинным.

Среди положительных качеств короля Эдуарда IV Йорка Аноним отмечает его способности как политика и оратора. Король убеждал людей и войска неподвластных ему территорий, что претендует только на земли своего отца. По свидетельству Анонима, люди, даже превосходя числом войско Эдуарда, не препятствовали ему, когда он проходил через их земли, «зная его великую храбрость и доблесть и понимая, что сопровождавшее его войско полностью его поддержит» (Arrival: 80, 96). Однако здесь же автор выдвигает

и другое предположение, которое несколько портит впечатление некой идеальности изображения самого Эдуарда Йорка и его действий: «возможно, что некоторые их капитаны и предводители склонялись отчасти к миру из-за полученных от короля денег» (Arrival: 75). Данный сюжет показывает, что далеко не все поддерживали возвращение Эдуарда только из-за веры в законность его власти и одобрения его деятельности.

В тексте мы встречаем и сведения о решительности и смелости Эдуарда IV. Так, Аноним повествует о предупреждении некоего судьи по имени Томас Коньерс о том, что королю не стоит идти в город, так как Эдуарда IV и его свиту либо не пустят в город, либо погубят. Но Эдуард на свой страх и риск вошёл в город: «Король, видя, что так далеко уже продвинулся в своем пути, что никак нельзя вернуться назад, когда столько уже прошел, решил про себя непременно продолжать начатое и скорей принять все то неведомое, что уготовлено ему Богом и судьбой» (Arrival: 41).

Также автор подчёркивает исключительную заслугу короля в организации войска, победе в решающей битве: «все это были столь умелые, столь доблестные мужи и столь твердые» (Arrival: 68).

По мнению Анонима, Эдуард одержал победу именно благодаря своим сторонникам, которым он подавал личный пример: «благодаря преданной, искренней и могущественной помощи его товарищей, он мужественно, стремительно и отважно напал на своих врагов, ринувшись в самую гущу сражения, и собственным примером вселял уверенность в своих товарищей, которые преданно следовали за ним» (Arrival: 39). Хронист положительными качествами наделяет Эдуарда и его сторонников, чтобы показать превосходство над врагом. Это вид конструктивной пропаганды.

Аноним упоминает и о великодушии Эдуарда Йорка — после одной из битв он, «пробывая в Лондоне, тотчас распорядился позаботиться о больных и раненых, бывших с ним в битве при Барнете, которых было великое множество и которые частью оставались в Лондоне, а частью в деревнях» (Arrival: 69,74). Да и сподвижники Эдуарда под стать своему королю именуются «истинными слугами» (Arrival: 37, 41, 51, 53, 57, 59, 65), которые выступали за него с «великой радостью» (Arrival: 51, 62, 96).

Приверженность Анонима династии Йорков подтверждает и «избегание» описания или каких-либо комментариев по поводу смерти Генриха VI в Тауэре, потому что данный факт признаётся многими историками как «тёмное пятно на гербе Йорков» [Штокмар: 114—116]. Аноним утверждает, что Генрих был раздосадован и глубоко опечален новостями об окончательном разгроме его сообщников: «привели его в такую великую ярость, гнев и возмущение, что от горькой печали и меланхолии он скончался в двадцать третий день месяца мая» (Arrival: 93).

Таким образом, Аноним — автор хроники, являясь сторонником Йорков, большее внимание уделяет фигуре короля Эдуарда IV — его покровителя. Монарх показан исключительно с положительной стороны, что вполне объяснимо. Автор хроники подробно останавливается на личности короля, доказательствах праведности его действий и законности власти, положительном отношении народа, но мало говорит о причинах, по которым Эдуард был свергнут в ходе мятежа, и о том, что стало с его противником Генрихом VI лишь упоминает вскользь, либо вовсе умалчивает.

Теперь обратимся к Генриху VI — последнему королю из династии Ланкастеров. Личность и деятельность этого монарха неоднозначно

оцениваются как историками, так и современниками тех событий. Среди них был и Анонимный автор, который описывал Генриха VI и династию Ланкастеров весьма в негативном плане.

На протяжении всего повествования автор хроники именуется Генриха VI не иначе как «узурпатором», «несправедливо владеющим регалиями», «прозванным», «названным королём», «называвшегося тогда королем и захватившего регалии», «бастардом» (Arrival: 36, 38, 48—50, 60—61, 65, 68, 71, 86, 87) и практически не называет его по имени, поэтому зачастую только по контексту становится понятно о ком идёт речь.

Восшествие короля на трон автор определяет как захват власти с помощью «предательских средств своего мятежника Ричарда и его сообщников» (Arrival: 36, 39, 49, 53), часто акцентируя внимание на том, что Генрих, как и его предшественники, использовал «нечестные методы» (Arrival: 53, 59, 68, 72—74). Аноним говорит о том, что «люди были вынуждены выступить против истинного короля, которого любили и уважали» (Arrival: 36—38, 59.), т.е. насильственным путём и шантажом пойти против Эдуарда IV. Также многие считали, что английский трон принадлежит ему «по праву отца» (Arrival: 59). Подобного утверждения о Генрихе VI в тексте хроники мы не найдём. Напротив, автор утверждает, что мнимый король «обманным путём входил в города», а также «ошибочно оккупировал королевство» (Arrival: 38, 48, 58—60). Подобных характеристик действий представителя династии Ланкастеров и его приближённых в тексте хроники достаточно много.

Стоит отметить, что Аноним подчёркивает незаконность притязаний всей династии Ланкастеров, а не только Генриха VI. Он также называет узурпаторами Генриха IV и Генриха V, обвиняя их в неповиновении своим суверенам (Arrival: 36—39, 92). Упоминание о незаконности власти предков Генриха VI встречается при обозначении очередной локации, куда высадился король Эдуард IV — место Ревенерспорн, где когда-то «узурпатор Генрих Дерби, позже провозглашённый королем Генрихом IV, высадился после своего изгнания в нарушение приказа своего лорда короля Ричарда II, которого позже бесчестно сверг, лишил королевства и регалий и незаконно узурпировал их для себя и своего потомства, и из рода которого происходил и король Генрих, захвативший и узурпировавший корону как сын его старшего сына, иногда называемый королем Генрихом V» (Arrival: 91).

Мы видим некие сходства в методах, которыми, по мнению автора хроники, Ланкастеры завоёвывали себе власть. Это нарушение приказов суверенов, бесчестные действия, незаконное лишение регалий истинных королей и т. п.

Да и сподвижников самого Генриха VI Аноним определяет не иначе как мятежников, предателей. В отличие от «истинных слуг» Эдуарда Йорка (Arrival: 37—39, 47, 51, 53, 57, 59, 66). Также сторонники «бастарда» (Генриха VI) названы бесчестными предателями, грабителями», что ещё раз отражает пройоркскую ориентированность автора.

Следует отметить, что Аноним сравнительно редко говорит о действиях самого «узурпатора», чаще мы читаем о действиях его «сообщников», особенно, графа Уорвика. Действительно, действия графа Уорвика описаны достаточно подробно и встречаются часто. Автор открыто выражает свою неприязнь к нему как к «сообщнику» Генриха VI.

Аноним, противопоставляя Генриха VI истинному королю — Эдуарду IV, приводит также и антиподы основных сподвижников этих королей.

То, что Аноним с неприязнью относится к Генриху VI, подтверждает и отсутствие связной, последовательной характеристики этого монарха. Сведения о его личности мы встречаем лишь короткими «беспорядочными» урывками. Также автор не подводит итогов правления короля, потому что считает его власть «притворной» и «недостойной» (Arrival: 36, 92), т. е. незаконной, а это явная пропаганда в пользу партии Йорков.

Кроме того, Аноним всю кампанию Генриха VI и его сторонников по завоеванию власти определяет не иначе, как «великое коварство, замысленное и задуманное к его (Эдуарда IV) полному уничтожению» (Arrival: 49, 67), а также подчёркивает, что все эти действия происходили «вопреки воле Божьей и вопреки вере и долгу» (Arrival: 49, 67). Подобное видение и объяснение с отсылкой на решающую роль Божьей воли в происходящих событиях еще раз подтверждает пропагандистскую направленность данного сочинения.

Подобный характер изображения представителя династии Ланкастеров на протяжении всего повествования сочетается с его постоянным противопоставлением Эдуарду IV «истинному королю» из династии Йорков.

Примечательно, что другой английский историк и современник Анонима Роберт Фабиан — автор «Новой хроники» видел в личности и деятельности Генриха VI как отрицательные стороны, что перекликается с позицией Анонима, так и положительные [Браун 2012а: 151—155].

Таким образом, Аноним описывал Генриха VI и династию Ланкастеров весьма в негативном плане. Это проявилось в обозначении незаконности власти Генриха и Ланкастеров, отрицательной характеристике сподвижников этого короля «мятежников» и их методов борьбы за власть, отсутствии связанной характеристики монарха, а также в целом определении его притязаний на трон и всего, что с этим было связано, как нечто противоестественное. Данная позиция Анонима автора хроники объясняется тем, что он сторонник Йорков, «слуга короля (Эдуарда IV), который увидел большую часть его подвигов» (Arrival: 36). Соответственно, образ и деяния Эдуарда IV — истинного короля, с точки зрения автора хроники, даются только с положительной характеристикой, чтобы доказать обоснованность его притязаний на власть. Все это доказывает пропагандистскую направленность данного сочинения.

Хронист использует метод повтора для усиления пропагандистской направленности, чтобы убедить читателей своей хроники в незаконности власти Генриха и династии Ланкастеров. Данную цель Аноним пытается достичь и отсутствием связной характеристика монарха, а также в целом определением его притязаний на трон и всего, что с этим было связано, как чего-то противоестественного. А с другой стороны, Аноним постоянно противопоставляет Генриха VI и его сторонников истинному королю — Эдуарду IV. Это проявляется в более подробном описании личности Эдуарда IV, а также множественных доказательствах праведности его действий и законности власти.

Также Аноним использует преувеличение, отмечая безусловную любовь и преданность его «истинных слуг» и народа своему истинному королю. Преувеличивает Аноним и «великие несчастья и трудности», которые с необыкновенной стойкостью и мужеством преодолел сам король и подобно ему и его сторонники, в том числе и жена — Елизавета Вудвилл. Освещая данные сюжеты, Анонимный автор использует и метод аналогии. Аноним стремится показать моральное превосходство Эдуарда IV, а также его сподвижников над своими врагами, часто обращая внимания на их трусость, предательство друг друга и нечестные методы завоевания власти и расположения народа

с помощью запугивания и обмана. Аноним с целью пропаганды лишь вскользь упоминает или вовсе умалчивает о негативных моментах, которые связаны с его покровителем — Эдуардом IV. Среди таких сюжетов: причины его свержения, смерть Генриха VI, судьба многих его ближайших сподвижников, многочисленные казни.

В современном понимании это произведение фактически является пропагандой — информационной войной. По нашему мнению, это сочинение в первую очередь направлено к сторонникам Йорков, чтобы доказать законность притязаний Эдуарда IV на английский престол.

Список источников

- The History of the Arrival of King Edward IV in England and the Finall Recoverie of his Kingdoms from Henry VI (1843), The chronicles «White Rose of York», Harvard College Winder Library Cambrige, 1998. 310 p. (Arrival)
- Warkworth John. A chronicle of the first thirteen years of the reign of King Edward the Fourth, ed. by J. O. Halliwell-Phillipps. Llanerch, Lampeter, 1990. XXIV; 79 p. (Warkworth)

Список литературы / References

- Бароне В.А. Договор в Труа глазами авторов французской пропагандистской литературы первой половины XV в. // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. Востоковедение. 2017. № 10. С. 64—73.
(Barone V.A. The Treaty of Troyes through the eyes of the authors of French propaganda literature of the first half of the XV century, *Vestnik Rossijskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. Seriya: Literaturovedenie. Yazykoznanie. Kul'turologiya. Vostokovedenie*, 2017, no. 10, pp. 64—73. — In Russ.)
- Бароне В.А. Ангианглийские пропагандистские сочинения и книжная культура во Франции в первой половине XV в. // История и архивы. 2019. № 4. С. 97—111.
(Barone V.A. Anti-English propaganda writings and book culture in France in the first half of the XV century, *History and archives*, 2019, no. 4, pp. 97—111. — In Russ.)
- Браун Е.Д. Войны Роз: сравнительный анализ подходов российской и англоязычной историографии // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Исторические науки. Всеобщая история. 2010. № 18 (61). С. 243—257.
(Braun E.D. Wars of the Roses: a comparative analysis of Approaches of Russian and English-language Historiography, *Vestnik Rossijskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki. Vseobshchaia istoriia*, 2010, no. 18 (61), pp. 243—257. — In Russ.)
- Браун Е.Д. Создание мифа о Войнах Роз: (от Ричарда Йорка до Шекспира) // История: электронный научно-образовательный журнал. 2012. Вып. 3 (11) URL: <https://history.jes.su/s207987840000371-7-1/> (дата обращения: 26.09.2022).
(Braun E.D. The Creation of the Myth of the Wars of the Roses: (From Richard York to Shakespeare), *Istoriia: Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal*, 2012a, iss. 3 (11). — In Russ.)

- Браун Е.Д. Создание стереотипов правителей в «Новых хрониках Англии и Франции» Роберта Фабиана // Люди и тексты. Исторический альманах. 2012b. № 2. С. 149—170.
(Braun E.D. Creating Stereotypes of Rulers in the New Chronicles of England and France by Robert Fabian, *Liudi i teksty. Istoricheskii al'manakh*, 2012b, no. 2, pp. 149—170. — In Russ.)
- Браун Е.Д. Войны Роз. История. Мифология. Историография. СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2016. 208 с.
(Braun E.D. Wars of the Roses. History. Mythology. Historiography, St. Petersburg, 2016, 208 p. — In Russ.)
- Ландер Дж. Р. Войны Роз / пер. с англ. А.А. Крапиной. СПб.: СПбГУ: Нестор-История, 2013. 280 с.
(Lander J.R. Wars of the Roses, transl. from English by Kralina A.A., St. Petersburg, 2013, 280 p. — In Russ.)
- Медовкина Л.Ю. Эволюция информационных войн от древности к современности // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2017. Вып. 3. С. 15—24
(Medovkina L.U. The evolution of information warfare from antiquity to modernity, *Izvestiya Tula State University. Humanitarian Sciences*, 2017, iss. 3, pp. 15—24. — In Russ.)
- Праздников А.Г. Состав и модели поведения активных участников социально-политического конфликта в Англии второй половины XV века: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Н. Новгород, 2021. 43 с.
(Prazdnikov A.G. The composition and behavior patterns of active participants in the socio-political conflict in England in the second half of the XV century: abstract of the dissertation ... of the Doctor of Historical sciences, Nizhniy Novgorod, 2021, 43 p. — In Russ.)
- Устинов В. Йорки против Ланкастеров. М.: Вече, 2016. 429 с.
(Ustinov V. Yorkies vs Lancasters, Moscow, 2016, 429 p. — In Russ.)
- Штокмар В.В. История Англии в средние века. СПб.: Алетейя, 2000. 203 с.
(Shtokmar V.V. History of England in the Middle Ages, St. Petersburg, 2000, 203 p. — In Russ.)
- Bruce John. Historie of the arrivall of Edward IV in England and the finall recouerye of his kingdoms from Henry VI, London, 1838. URL: <http://www.r3.org/on-line-library-text-essays/the-arrivall-of-edward-iv/part-ii-landing-through-the-reconciliation-with-clarence/> (дата обращения: 20.11.2021)
- Lander J.R. Crown and nobility 1450—1509, London, 1976, 340 p.
- Macfarlane A.A. Guide to English historical records, Cambridge: Cambridge University Press, 1983, 134 p.
- Ross Ch.D. Edward IV, London: Eyre Methuen, 1974. 479 p.
- Ross Ch.D. The War of Roses, London: Thames and Hudson Ltd, 1976, 192 p.
- Tyler L. Propaganda in History, Richmond: Richmond Press, 1921, 20 p.

Статья поступила в редакцию 29.09.2022; одобрена после рецензирования 17.10.2022; принята к публикации 20.12.2022.

The article was submitted 29.09.2022; approved after reviewing 17.10.2022; accepted for publication 20.12.2022.

Информация об авторах / Information about the authors

Евсеев Владимир Александрович — доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений, Институт гуманитарных наук, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, yevseyev@mail.ru

Evseev Vladimir Aleksandrovich — Doctor of Sciences (History), Professor of the Department of General History and International Relations, Institute of Humanities, Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, yevseyev@mail.ru

Филиппова Алёна Игоревна — аспирантка кафедры всеобщей истории и международных отношений, Институт гуманитарных наук, Ивановский государственный университет, г. Иваново, filippova160498@gmail.com

Filippova Aliona Igorevna — Postgraduate student of the Department of General History and International Relations, Institute of Humanities, Ivanovo State University, Ivanovo, Russian Federation, filippova160498@gmail.com