

*Вестник Ивановского государственного университета.  
Серия: Гуманитарные науки. 2023. Вып. 1. С. 147—156.*

*Ivanovo State University Bulletin. Series: Humanities. 2023. Iss. 1. P. 147—156.*

Научная статья

УДК 114+179.9

DOI: 10.46726/И.2023.1.15

## **ЭФФЕКТ ОБЗОРА: ЦЕЛОСТНОСТЬ БЫТИЯ И ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА**

*Петр Дмитриевич Абрамов*

Омский государственный университет путей сообщения,  
г. Омск, Россия, abramovpd@gmail.com

*Анастасия Ивановна Абрамова*

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,  
г. Омск, Россия, govogovaai@mail.ru

**Аннотация.** Эффект обзора — чувство благоговения перед красотой Земли и осознания ответственности за нее, пережитое многими космонавтами, начиная с Ю.А. Гагарина. Статья направлена на раскрытие онтологической составляющей эффекта обзора — картины мира, к которой он отсылает, и её этических следствий. Основоположник концепции эффекта обзора Ф. Уайт и астронавт и мыслитель Э. Митчелл развивают холистическую, по сути, панпсихистскую онтологию. Сознание и жизнь не случайные, а важнейшие свойства вселенной, свидетельством чему является направленность эволюции к появлению разума. Ф. Уайт пишет о возрастающем влиянии человечества на космическую эволюцию и о гипотетическом универсальном космическом разуме. Митчелл констатирует, что разум и материя — два взаимосвязанных аспекта единой эволюционирующей реальности. Он отвергает и личного Бога как творца космоса, и платонический мир идей. С нашей точки зрения, без предсуществования важнейших законов природы изначальная хаотическая материя не могла бы организовать во что-то структурированное.

**Ключевые слова:** ответственность, целостность, благоговейный трепет, космос, разум, гуманизм

**Для цитирования:** Абрамов П.Д., Абрамова А.И. Эффект обзора: целостность бытия и гуманистическая трансформация человека // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Вып. 1. С. 147—156.

---

© Абрамов П.Д., Абрамова А.И., 2023

Original article

## OVERVIEW EFFECT: HOLISM OF BEING AND HUMANISTIC TRANSFORMATION OF A PERSON

**Petr D. Abramov**

Omsk State Transport University, Omsk, Russian Federation, abramovpd@gmail.com

**Anastasia I. Abramova**

Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russian Federation, govorovaai@mail

**Abstract.** The overview effect is a feeling of awe for the beauty of the Earth and awareness of responsibility for it, experienced by many cosmonauts, starting with Yuri Gagarin. The purpose of the article is to reveal the ontological component of the overview effect and its ethical implications. The founder of the concept of the overview effect F. White and astronaut and thinker E. Mitchell develop a holistic, panpsychist ontology. Consciousness and life are not accidental, but the most important properties of the universe, as evidenced by the direction of evolution towards the emergence of mind. F. White writes about the increasing influence of humanity on cosmic evolution and about the hypothetical universal cosmic mind. Mitchell states that mind and matter are two interrelated aspects of a single evolving reality. He rejects both the personal God as the creator of the cosmos and the platonic world of ideas. From our point of view, without the pre-existence of the most important laws of nature, chaotic matter could not be organized into something structured.

**Keywords:** responsibility, holism, awe, cosmos, mind, humanism

**For citation:** Abramov P.D., Abramova A.I. Overview effect: holism of being and humanistic transformation of a person, *Ivanovo State University Bulletin, Series: Humanities*, 2023, iss. 1, pp. 147—156.

**Введение.** Эффект обзора — чувство потрясающей красоты и одновременно хрупкости Земли, ответственности за неё, пережитое многими космонавтами. Сам термин был предложен Ф. Уайтом в основанной на беседах с космонавтами книге «Эффект обзора. Освоение космоса и эволюция человека». Впервые она была опубликована в 1987 году и с тех пор неоднократно переиздавалась. Так, в 2021 году вышло её четвертое издание [White 2021]. Об эффекте обзора вспоминали, зачастую не используя сам термин, побывавшие в космосе Э. Митчелл, Р. Горан, А. Мисуркин, Н. Смит и многие другие космонавты. Вероятно, аналогичное чувство впервые испытал Ю.А. Гагарин, чей полет в космос состоялся более 60-ти лет назад. Первый космонавт Земли выразил свои мысли в записке: «Облетев Землю в корабле-спутнике, я увидел, как прекрасна наша планета. Люди, будем хранить и приумножать эту красоту, а не разрушать её!». Исследования Ф. Уайта нашли своё отражение, с одной стороны, в масс-медиа, в создании одноименного документального фильма «Эффект обзора», с другой стороны, на его разработках базируется или берет их за отправную точку множество академических исследователей. Эффект обзора не обделен вниманием современных ученых, но преобладает исследование этого феномена в рамках психологии. Задача данной статьи — дать философское осмысление эффекта обзора через его сопоставление с теми феноменами, которые были описаны в работах классиков философии, таких как Платон. Необходимо выявить онтологическую составляющую эффекта обзора, ту картину мира, к которой он отсылает, и показать, как эта онтологическая составляющая связана с праксеологической, этической.

**Экзистенциальное пробуждение и ответственность за планету.**

Н. Канас провел развернутое анкетирование 39-ти астронавтов и получил эмпирическое подтверждение эффекта обзора: после полёта астронавты действительно скорректировали или даже изменили свой взгляд на мир, стали воспринимать хрупкость Земли и единство человечества, но при этом вера, религиозные представления астронавтов не поменялись [Kanas]. По эффекту обзора защищаются диссертации, так, А. Низами отмечает, что эффект обзора способствует экзистенциальному пробуждению, утверждению солидарности между людьми на основе универсальных ценностей [Nezami]. Группа из семи психологов, среди которых присутствовал такой известный исследователь религиозного опыта, как Э. Ньюберг, рассматривала эффект обзора через призму благоговения и трансценденции, преодоления ограничений обыденного сознания: «Космический полет, по-видимому, является одним из немногих начинаний, которое может стать настоящим источником коллективного вдохновения» [Yaden, Iwry, Slack... : 8]. Этот опыт благоговения и трансценденции необязательно будет описан в рамках религиозного языка.

Есть основания того, что эффект обзора испытывают не обычные люди, а космонавты. Они прошли предварительный отбор, длительную многоплановую подготовку. К космонавтам предъявляются достаточно высокие, в том числе этические, требования. Они понимают значение космических полетов для эволюции планеты. Во время самих полетов космонавты находятся далеко от семьи, их жизнь организована вокруг научных исследований, творческих проектов. Например, в космосе можно читать и обсуждать со школьниками и студентами на Земле произведения классиков русской литературы. Таким образом, космонавты проходят серьезный отбор и, выскажем предположение, что осознание эффекта обзора не дается им автоматически. Не любой среднестатистический человек, помести его на орбиту, придет к подобным осознаниям. Конечно, степень и глубина переживания этого эффекта не одинаковы у разных космонавтов, и, вероятно, были и те, кто не испытал его.

Этическая составляющая эффекта обзора проявляет себя в том, что он представляет собой не просто вариацию экстремального необычного состояния сознания, но и своеобразное задание, ориентир не только для космонавтов, но и для всех людей. Ведь *будущее развитие возможно только в том случае, если жизнь будет перестроена на основе понимания хрупкости планеты и взаимосвязи всех процессов на ней*. Устранение этической составляющей превращает эффект обзора в яркий образ Земли, который может быть превзойден другими образами, такими как обзор какой-то иной планеты. Земля при обзоре с орбиты предстает как объект, большую часть которого можно охватить взором, но из этого не следует то, что она ему подвластна, как подвластен человеку также имеющий круглую форму мяч, а то, что человек несет ответственность за судьбу планеты. Человек на данном этапе своего развития нашел в себе силы оторваться от планеты, но не для того, чтобы её навсегда покинуть (тем более пока это технологически невозможно), а чтобы, взглянув со стороны на её жизнь и проблемы, изменить её к лучшему.

Существует проект Илона Маска по созданию небольших относительно автономных поселений на Марсе [Musk], планируется его реализация в ближайшие десятилетия. Кроме того, к области футурологии, перспективы уже нескольких ближайших столетий, относится предложение основать новую, внеземную цивилизацию, в которой человечество обретет космическое единство [Krichevsky, Udartsev]. Весьма вероятно, что в будущем города, населенные

людьми, будут не только на Земле. Но прежде чем их основывать, необходимо достичь гармоничной жизни на Земле, основанной на сотрудничестве людей между собой и человека с природой, в противном случае принципы соперничества, безудержного потребления будут перенесены за пределы нашей планеты. Эффект обзора как раз ведет к достижению гармоничной жизни. Таким образом, эффект обзора представляет собой особый *опыт трансцендирования, выхода сознания за пределы своего обыденного состояния*, влекущий за собой осознание ответственности за судьбу Земли.

**Холистическая онтология и выход из пещеры в занебесную область.** Философия, в первую очередь идеалистическая платоническая философия, также стремится к выходу за пределы мира грубой материи в причинный, изначальный мир. Причем если искусство опирается на образы, то философия работает с понятиями, которые не ограничены той или иной формой выражения. Как известно, Платон утверждал, что в основе привычного для нас обыденного мира, уподобляемого им пещере, находится мир идей. Зачастую в современных дискуссиях о метафоре пещеры неправомерно игнорируется ее этическая составляющая, на это обращает внимание Петерсон [Peterson]. В ряде случаев данная составляющая может выступать и в неявном виде, например, когда говорится об угрозе сведения сознания к компьютерной симуляции [Миронов]. Однако центром мира идей, их источником является идея Блага, она аналогична Солнцу в нашем мире, то есть дает своей энергией жизнь всем идеям. С.П. Лебедев отмечает: «в хорошо известной аналогии “блага” и Солнца речь идет о превосходстве “блага” над истиной. Познание и истину Платон предпочитает считать лишь имеющими образ “блага”, но не самим “благом”, которое по своим свойствам представляется ему чем-то более ценным. “Благо” есть не просто что-то более ценное, а самое ценное, сама ценность, источник ценности и всякой оценки» [Лебедев: 34]. Благо — это не только то, к чему стремятся все живые существа, но и исходный импульс, и конечная цель развития природных процессов.

Мир идей или умопостигаемый мир Платон также обозначает как гиперуранию, то есть занебесную область, находящуюся над воспринимаемым нашим обычным телесным зрением небом. «Занебесную область не воспел никто из здешних поэтов, да никогда и не воспоем по достоинству. Она же вот какова (ведь надо наконец осмелиться сказать истину, особенно когда говоришь об истине): эту область занимает бесцветная, без очертаний, неосязаемая сущность, подлинно существующая, зримая лишь кормчему души — уму» [Платон: 187]. Гиперурания представляет собой нефизическое пространство, она совмещает в себе черты мира законов, моделей, идеальных образов науки и рая, царства блаженной и вечной жизни. *Сходство же гиперурании с околосемным космическим пространством в том, что она находится над землей, для того чтобы попасть туда, используется метафора полета.* Только в отличие от полета на ракете — это полет крылатой души, причем при восхождении в гиперурацию гораздо выше, чем у космонавтов, вероятность того, что ты не доберешься до цели после старта. Ведь достижению занебесной области мешают пороки, разлад в душе, недостаток мудрости и дерзания духа. В совершенной степени воспитать добродетели и преодолеть пороки сложно, едва ли не сложнее, чем запустить в космос ракету. У Платона невелико количество душ тех, кто смог выйти из тьмы пещеры и мрака невежества, где люди видят лишь тени, к свету знания, так же невелико количество космонавтов. Для Платона прорыв к миру идей обеспечивает

в первую очередь рациональное философское познание, но при этом для него важен и эрос — любовь к прекрасному как таковому. Единство рациональных и внерациональных познавательных способностей обеспечивает развитие человека, этот тезис справедлив как для Платона, так и для космической деятельности. Для космонавтов важны не только знания, но и мужество, решимость, стремление к новому и другие этические качества.

*Родство гиперурании и мира идей еще и в том, что, побывав в них, при возвращении на нашу Землю человек становится их Посланцем.* Космонавт и ученый Ю.М. Батурич отмечает, что «главная функция космонавтов — передавать свой опыт жизни и работы в Ином мире. <...> На пути домой Посланец уже не таков, каким уходил. Восприняв (поняв и прочувствовав) среду своего пребывания, он меняется. <...> Космонавты должны объяснять, как устроена жизнь там, где они были, и какие правила можно позаимствовать, чтобы не только выжить, но и осуществить свое предназначение на Земле» [Батурич: 25]. Сам путь в космос и возвращение оттуда дают человеку уникальный экзистенциальный опыт. Аналогично «многие последователи духовных практик используют метафору “пути”, чтобы описать процесс пробуждения и просветления» [White 2021: 50]. Причем это не просто путь в один конец, но практически всегда и движение назад с целью передать другим знания о том, как правильно пройти путь и что ожидает их по завершении определенного этапа пути.

Выдвинем обобщение: суть платонической линии мировой философии состоит в двух движениях духа: *во-первых, от нашего земного мира в мир изначального бытия и высших смыслов, во-вторых, в возвращении в наш земной мир с целью его как минимум обогащения новыми знаниями, а в идеале — свободного переустройства и преображения на основе красоты и гармонии.* При таком широком понимании платонической линии мировой философии к ней относятся многие философы Новейшего времени, например, Н.А. Бердяев, который, в отличие от Платона, не был объективным идеалистом. Бердяев — персоналист, его философия сконцентрирована вокруг антропологических проблем. В качестве задачи, стоящей перед человеком, он видит необходимость прорыва из обыденного мира, мира объективации, в котором существует множество угроз свободе человека: со стороны государства, модных идеологий, догматического религиозного мировоззрения, стремящихся подчинить себе человека, стандартизировать его, сделать объектом, вещью среди других вещей. Этот прорыв в мир вечного, лежащий вне границ пространства и времени, должен быть совершен благодаря свободному неугасимому творчеству духа. Философия Бердяева публицистична, он откликнулся на широкий круг социально-политических, художественных, этических вопросов, много исследований посвятил различным аспектам русской культуры, истории [Бердяев]. Он дает понимание причин тех или иных явлений, их *точную экзистенциально-антропологическую характеристику с точки зрения вечности.* Он опирается не на формализованные методы тех или иных социогуманитарных наук, а стремится показать, как важное культурное явление способствует или не способствует утверждению свободы человека, что оно отображает в первую очередь — тенденцию к объективации, овеществлению или дерзанию духа. Примечательно, что взгляд с точки зрения вечности, или на латыни “*Sub specie aeternitatis*”, охватывает не только прекрасное в жизни человека и общества, но и несовершенные явления вроде революций, войн, которые предстают в свете «первостепенной значимости духовных

факторов общественного развития» [Воскресенская: 88]. При возвращении на Землю космонавты, по крайней мере большая их часть, стремятся изменить её к лучшему, аналогично и взгляд с точки зрения вечности — это не равнодушие ко всем негативным явлениям, но их участливое восприятие, совмещенное с действиями по их преодолению.

**Панпсихизм и активная роль разума во вселенной.** К какой онтологии ведет эффект обзора? Для ответа на этот вопрос обратимся к книгам Ф. Уайта [White 2018] и астронома и мыслителя Э. Митчела [Mitchell, Williams]. Ф. Уайт для обоснования причин и места в мироздании эффекта обзора выдвигает гипотезу «Косма», или космо-гипотезу\*. Космо-гипотеза включает в себя как эмпирически подтверждаемые тезисы, так и тезисы, напоминающие умозрительные, обосновываемые дедуктивным путем теоремы. Вот составляющие данной гипотезы. Некоторые космонавты пришли к убеждению, что они являются частью громадной целостной системы. Люди — живые, наделенные самосознанием разумные существа, и в то же время они — часть вселенной. Соответственно, и «космос является живым, осознающим себя и разумным» [White 2018: 32]. *Эволюция человечества влияет на космическую эволюцию, и задача человека состоит в расширении пространства жизни, сознания, и этому расширению способствует освоение космоса.*

Присутствующее у Уайта рассуждение — люди разумны, и они часть вселенной, значит, и вселенная разумна — отсылает к более общему вопросу. Следует ли из того, что часть целого наделена неким свойством, что и все целое наделено этим же свойством? При этом подразумевается, что данное свойство, а конкретно разум, является сущностным, важнейшим, а не случайным, вторичным для человека. Соответственно, если разум присущ космосу, то он будет играть в нем отнюдь не второстепенную роль. У человека есть ряд сущностных, атрибутивных черт, одна из них — прямохождение и, конечно же, из того, что человек является прямоходящим существом, не следует, что данное свойство можно отнести ко всему космосу. На данном контр-примере видно, что переход от сущностных свойств части целого к качествам всего целого по крайней мере в данном случае целого неправомерен. Отсюда следует не то, что сознание в той или иной форме не присуще всему космосу, а то, что переход от части к целому во многих случаях неправомерен. Чтобы такой переход был состоятелен, должно быть предварительное знание о структуре и законах развития целого. Так, имея знание о клеточном строении человека, найдя волос и исследовав его, мы можем заключить, что конкретному человеку присуще определенная ДНК. Конечно, такие заключения возможны лишь по отношению к системам, а не к явлениям, просто пересекающимся во времени и пространстве. Что мы можем утверждать о Вселенной как о целом? Выскажем гипотезу, что *сознание и жизнь не случайные, а важнейшие свойства вселенной, поскольку в космосе происходит процесс направленной эволюции: от неорганического к органике, жизни и далее к разуму.* Многие планеты могут остановиться или замереть на неорганической стадии, но при этом цель космоса в целом состоит в достижении более высоких ступеней развития. Разум на Земле влияет на жизнь всей планеты, а гипотетические внеземные цивилизации могут влиять на жизнь звездных систем, галактик, и не противоречит естественнонаучной картине мира предположение о том, что сверхразвитые цивилизации способны порождать новые миры.

---

\* Мы будем использовать последний термин, так как он представляется более благозвучным с точки зрения русского языка.

Циолковский выдвигал метафизический тезис о том, что в основе вселенной находится атом-дух [Циолковский], при современном обосновании панпсихизма, к которому с одобрением относится Уайт, распространено обращение к метафоре компьютера. Это представление о космосе как о гигантском целом, которое обрабатывает информацию и производит процесс, аналогичный человеческому мышлению. Уайт обращается к данному информационному подходу, он пишет о том, что *в космосе происходят взаимосвязанные, согласованные процессы, и весьма вероятно, но нельзя однозначно утверждать, что есть универсальный космический разум*. Уайт пишет, что даже если более могущественный, чем человеческий, разум и существует, а не мы творим его, то это не так критично, принципиально, как может показаться [White 2018: 58]. С этим сложно согласиться, ведь если универсальный космический разум есть, что лично нам кажется весьма вероятным, то он изначально направил все процессы в мироздании и сейчас влияет на них тем или иным образом. Однако в любом случае, *принимается космический разум или нет, человеку следует держаться в освоении космоса, постижении и приобщении к беспредельной целостности бытия*. Экологическая и аксиологическая составляющая, связанная с пониманием красоты космоса и устремленного ввысь человека, отличает Уайта от многих технологически ориентированных современных исследователей. Так, он не превозносит компьютерную метафору и использует ее лишь как одну из иллюстраций разумности космоса. Уайт в своей книге упоминает и диалектическую модель Эдгара Митчелла. Философски точнее будет обозначить эту модель как дуалистическую.

Митчелл — не только астронавт, испытавший на орбите экстатическое единение с космосом, напоминающее самадхи восточных религий, но и глубокий мыслитель. Он хорошо знал как базовые концепции, логику развития естественных наук, так и наследие мировых религий, и он достаточно профессионально ориентировался в идеях великих философов. Дуалистическая модель предполагает, что *«разум и материя не являются обособленными друг от друга сферами, они, скорее, два неразделимых аспекта единой эволюционирующей реальности»* (Курсив наш. — П.А., А.А.) [Mitchell, Williams: 160]. Причем и разум, и материя взаимозависимы, что означает, что разум (в данном контексте слово «разум» используется как синоним сознания) тесно связан, опирается на материю или энергию как на то, посредством чего он проявляется, обретает реальное бытие. От себя добавим, что материя разума — это не грубое вещество, а особая тонкая материя, её в духовном опыте способны воспринимать религиозные подвижники. А также имеют под собой основание научно-философские квантовые концепции сознания, ведь если человеческая мысль влияет на нейроны, материю мозга, то почему она не может влиять на квантовую материю? Митчелл же, опираясь на квантовую нелокальность и взаимозависимость, постулирует существование изначальной недвойственной реальности, аналогичной квантовому вакууму. Из этой реальности возникает вселенная, в которой будут развиваться сознательные существа. Митчелл отмечает, что в основе всего есть только эта реальность, и ничто не предсуществует ей, он отвергает идею личного Бога, провозглашающий приоритет вечного мира идей платонизм, теорию случайного возникновения вселенной. На наш взгляд, эта критика платонизма во многом не оправдана, идей при возникновении мира не было в том смысле, что у них не было объективного бытия, отсутствовала материя, пространство, где они могли бы себя проявить, и корректным в этой связи будет утверждение их

бытия как бы в потенциале. Если бы эти идеи, а конкретнее — законы природы отсутствовали и в потенциале, то крайне маловероятно, что хаотическая материя могла бы организоваться во что-то структурированное и, главное, устойчивое в течение длительного времени. Таким образом, Митчелл достаточно критически настроен по отношению к распространенным онтологическим и космологическим концепциям и стремится разработать собственную теорию, но и она не нова, и в первом приближении напоминает даосизм. Один из основных призывов Митчелла — мыслить самостоятельно, творчески и прилагать свободные усилия по совершенствованию своего сознания. Он не без юмора замечает: «Ангелы-хранители, ченнелинговая информация, посещение инопланетян или просто пролонгированная государственная субсидия — все это формы отсрочки того неизбежного дня, когда мы должны признать свою ответственность за себя и полное использование наших внутренних ресурсов для большего блага» [Mitchell, Williams: 247]. Примечательно, что Митчелл неоднократно в своих выступлениях в СМИ отмечал, что инопланетяне существуют и несут Земле скорее добро, чем угрозу. Между этими высказываниями в СМИ и приведенной выше цитатой можно усмотреть противоречие, так как в цитате Митчелл как бы говорит о нереальности инопланетян и прочих форм сверхъестественного воздействия. Вряд ли Митчелл писал в своем самом серьезном труде одно, а говорил в популярных выступлениях совершенно другое, или существенно скорректировал свою позицию. Скорее дело в следующем: в приведенной цитате, если воспринимать её в контексте других идей астронавта, речь идет о том, что *главное — это свободные эволюционные действия и развитие мышления*, и если их нет, то человек впадает в суеверия, и никакие духовные силы не будут в состоянии ему помочь.

**Заключение.** В заключение тезисно отметим следующие моменты. Во-первых, гуманистическому по своему воздействию эффекту обзора противостоит потребительское отношение к космосу, желание извлечь максимальную прибыль, пользу от овладения им. Эффект обзора можно рассматривать как один из аспектов формирования космического мировосприятия, в котором преобладает не эгоистический, нарциссический, а глобальный, духовно-экологический взгляд на проблемы и противоречия как индивидуального, так и общественного развития. Во-вторых, труды осмысливавших эффект обзора космонавта и мыслителя Э. Митчелла и писателя и ученого Ф. Уайта содержат в себе идеи холизма, панпсихизма. Они вписываются в платоническую линию философии, для которой важна визуальная метафора ясного видения вне сумрака пещеры, а также метафора полета в небесную область идеального, изначального бытия.

#### *Список литературы / References*

- Батурин Ю.М. Властелины бесконечности: космонавт о профессии и судьбе. М.: Альпина Паблишер, 2018. 674 с.  
 (Baturin Ju.M. The Lords of infinity. Cosmonaut about profession and destiny, Moscow, 2018, 674 p. — In Russ.)
- Бердяев Н.А. Смысл истории: опыт философии человеческой судьбы. М.: Юрайт, 2018. 175 с.

- (Berdjaev N.A. The meaning of the story. The experience of the philosophy of human destiny, Moscow, 2018, 175 p. — In Russ.)
- Воскресенская М.А. Культурософская критика русской революции в философской публицистике Н.А. Бердяева // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 431. С. 88—92.
- (Voskresenskaja M.A. Culturosophical criticism of the Russian Revolution in N.A. Berdyaev's philosophical journalism, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2018, no. 431, pp. 88—92. — In Russ.)
- Лебедев С.П. Единое и благо в теологии Платона // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21, № 1. С. 29—37.
- (Lebedev S.P. The Unified and the Good in Plato's Theology, *Vestnik Russkoj hristianskoj gumanitarnoj akademii*, 2020, vol. 21, no. 1, pp. 29—37. — In Russ.)
- Миронов В.В. Платон и современная пещера big-data // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2019. Т. 35, № 1. С. 4—24.
- (Mironov V.V. Plato and the modern cave of big-data, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofija i konfliktologija*, 2019, vol. 35, no. 1, pp. 4—24. — In Russ.)
- Платон. Федр // Платон: сочинения в 4 т. / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та; Изд-во Олега Абышко, 2007. Т. 2. С. 161—229.
- (Platon. Fedr, *Platon, Complete Works in 4 vol.*, St. Petersburg, 2007, vol. 2, pp. 161—229. — In Russ.)
- Циолковский К.Э. Космическая философия: сборник. М.: ИДЛи: Сфера, 2004. 496 с.
- (Ciolkovskij K.Е. Cosmic philosophy. Collection of papers, Moscow, 2004, 496 p. — In Russ.)
- Abramov P., Ivanov A. The Realism and Evolutionary Personalism of N.O. Lossky, *Sophia*, 2020, vol. 59, no. 4, pp. 767—778.
- Kanas N. Spirituality, humanism, and the overview effect during manned space missions, *Acta Astronautica*, 2020, vol. 166, pp. 525—528.
- Krichevsky S., Udartsev S. Space State on Earth and Beyond: Philosophy, Models, Experience and Prospects, *Philosophy and Cosmology*, 2019, no. 2 (23), pp. 30—52.
- Mitchell E., Williams D. The Way of the Explorer: An Apollo Astronaut's Journey Through the Material and Mystical Worlds. Revised edition, Newburyport, 2008, 288 p.
- Musk E. Making Humans a Multi-Planetary Species, *New Space*, 2017, no. 2 (5), pp. 46—61.
- Nezami A. The Overview Effect and Counselling Psychology: Astronaut Experiences of Earth Gazing. Unpublished doctoral thesis, London, 2017, 272 p.
- Peterson V.V. Plato's Allegory of the Cave: literacy and "the good", *Review of Communication*, 2017, vol. 17, no. 4, pp. 273—287.
- White F. The Cosma Hypothesis: Implications of the Overview Effect. Morgan Brook Media, 2018, 269 p.
- White F. The Overview Effect: Space Exploration and Human Evolution, 4rd edition, Multiverse publishing, 2021, 630 p.
- Yaden D.B., Iwry J., Slack K.J. & others. The overview effect: Awe and self-transcendent experience in space flight, *Psychology of Consciousness: Theory, Research, and Practice*, 2016, vol. 3, no. 1, pp. 1—11.

*Статья поступила в редакцию 14.09.2022; одобрена после рецензирования 28.11.2022; принята к публикации 24.01.2023.*

*The article was submitted 14.09.2022; approved after reviewing 01.10.2022; accepted for publication 24.01.2023.*

***Информация об авторах / Information about authors***

**Абрамов Петр Дмитриевич** — кандидат философских наук, доцент кафедры истории, философии и культурологии, Омский государственный университет путей сообщения, г. Омск, Россия, abramovpd@gmail.com

**Abramov Petr Dmitrievich** — PhD (Philosophy), Associate Professor of the Department of History, Philosophy and Cultural Studies, Omsk State Transport University, Omsk, Russian Federation, abramovpd@gmail.com

**Абрамова Анастасия Ивановна** — кандидат физико-математических наук, доцент кафедры прикладной и вычислительной математики, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия, govorovaai@mail

**Abramova Anastasia Ivanovna** — PhD (Mathematics), Associate Professor of the Department of Applied and Computational Mathematics, Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russian Federation, govorovaai@mail