

УДК 94(470.661):329.12
ББК 63.3(2)64-38
DOI: 10.46726/Н.2021.4.12

Д. В. Тумаков

НАЧАЛО ПЕРВОЙ ЧЕЧЕНСКОЙ ВОЙНЫ 1994—1996 ГГ. В ОЦЕНКАХ ПАРТИИ «ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ВЫБОР РОССИИ»

Статья посвящена тому, как партия «Демократический выбор России» оценивала ввод федеральных войск в мятежную Чечню в декабре 1994 года и начало первой чеченской войны 1994—1996 гг. Источниковой основой для данной публикации стали основополагающие партийные документы, воспоминания её лидера Е. Т. Гайдара и других российских политиков, а также материалы центральной периодической печати середины 1990-х гг. В ней приведены основные причины неприятия партией силовых методов урегулирования кризиса на Северном Кавказе. Приводятся альтернативные способы воздействия на режим чеченских сепаратистов, о необходимости применения которых утверждал «Демократический выбор России». Отражены и различные формы антивоенного протеста со стороны демократов. Важное внимание уделено неоднозначности позиции российских «младореформаторов», наличию различных точек зрения в рядах бывшей «партии власти». Часть из них выступала за полный разрыв отношений с Кремлём из-за кровопролитной войны на Северном Кавказе, другие — за компромисс в «чеченском вопросе» и условную поддержку курса Президента РФ Б. Н. Ельцина. В заключение приводится вывод об общем ослаблении политических позиций партии «Демократический выбор России» в середине 1990-х гг. и невозможности для неё стать лидером сильного антивоенного движения.

Ключевые слова: первая чеченская война, «Демократический выбор России», Егор Гайдар, боевые действия, оппозиция, антивоенный протест.

D. V. Tumakov

THE BEGINNING OF THE FIRST CHECHEN WAR 1994—1996. IN THE ASSESSMENT OF THE PARTY “DEMOCRATIC CHOICE OF RUSSIA”

The article is devoted to how the Democratic Choice of Russia party assessed the entry of federal troops into rebellious Chechnya in December 1994 and the beginning of the first Chechen war of 1994—1996. The source of this publication were the fundamental party documents, the memories of its leader E. T. Gaidar and other Russian politicians, as well as the materials of the central periodical press of the mid 90s. The party suggested alternative ways of influencing the regime of Chechen separatists. Various forms of anti-war protest by Democrats are also reflected. Much attention is paid to the ambiguity of the position of the Russian “young reformers” and the presence of different points of view in the ranks of the former “party of power”. Some of them advocated a complete severance of relations with the Kremlin because of the bloody war in the North Caucasus, others were for a compromise in the “Chechen issue” and conditional support for the course of Russian President Boris Yeltsin. In conclusion, the author draws the attention to the fact that the political

© Тумаков Д. А., 2021

positions of the Democratic Choice of Russia party were generally weakened in the mid 90s and that it was unable to become the leader of a strong anti-war movement.

Key words: First Chechen war, "Democratic Choice of Russia", E. Gaidar, military fighting, opposition, anti-war protest.

В конце XX века новая Россия столкнулась с проблемой национального сепаратизма в Чеченской республике. Для его подавления центральным властям дважды пришлось вести изнурительные войны, последствия которых полностью не преодолены и по сей день. При этом начало первой чеченской войны 1994—1996 гг. вызвало острую и, как правило, резко негативную реакцию в российском обществе. Как вспоминал о ситуации тех лет Президент РФ Б. Н. Ельцин, страну поразили «полное неверие в себя, в свои силы», а также «разрушительная, тотальная истерика», которая «захлестнула общество с головой» [11, с. 69, 70]. Эмоционально окрашенную оценку главы государства подтверждали и сухие статистические данные. Согласно опросу фонда «Общественное мнение» от 17 декабря 1994 года, начавшиеся боевые действия на Северном Кавказе осуждали 66 % россиян, в то время как лишь 20 % их поддерживали [6, с. 2].

Против силового решения «чеченского вопроса» с той или иной степенью решительности выступали не только обычные граждане, но и большая часть российских политических партий и движений. Одной из крупнейших среди них был «Демократический выбор России» (ДВР). По состоянию на декабрь 1994 года данная партия и её фракция в Государственной Думе, называвшаяся «Выбор России», в целом сохраняли лояльность официальному курсу Кремля во внутренней и внешней политике и считались его главной опорой в нижней палате парламента. Достаточно упомянуть, что основателем и лидером ДВР являлся бывший и. о. премьер-министра России Е. Т. Гайдар, а другие представители партии (А. Б. Чубайс и А. В. Козырев) по-прежнему занимали высокие должности в системе исполнительной власти страны. Эти политики решительно поддержали исполнительную власть во время трагических событий в Москве в октябре 1993 года, однако спустя год точки зрения ДВР и высшего российского руководства на «чеченский вопрос» оказались диаметрально противоположными.

Антивоенная деятельность партии после ввода федеральных войск в Чечню в конце 1994 года оказалась очень активной. Уже в заявлении от 10 декабря Е. Т. Гайдар обвинил в обострении обстановки на Северном Кавказе «партию войны», под которой известный политик эпохи понимал «бесчестных генералов», «бездарных хозяйственников» и «до предела обнаглевших чиновников» [12]. Конкретных фамилий бывший глава правительства не назвал, однако конечной целью всех этих лиц Политсовет его партии в заявлении от 20 декабря полагал ликвидацию всех экономических и политических достижений эпохи Перестройки и радикальных реформ начала 1990-х гг., а чеченскую проблему считал лишь поводом для установления авторитарного режима в стране [14]. В том же заявлении Политсовет ДВР утверждал об «угрозе диктатуры и гражданской войны», нависшей над Россией [14]. Для предотвращения подобной перспективы партия Е. Т. Гайдара призвала все демократические, антифашистские и женские организации, творческие и профессиональные союзы, а также обычных граждан выступить против военной операции в Чечне [14]. В качестве альтернативы войне лидер ДВР в телеграмме на имя Президента РФ Б. Н. Ельцина от 17 декабря предлагал прекращение бомбардировок

Грозного и огня с обеих сторон, а также отказ от планов штурма Грозного и дальнейшего наступления российских войск в Чечне. За прекращением военных действий должны были последовать переговоры с лидером чеченских сепаратистов Д. М. Дудаевым [23]. Демократы также требовали от главы государства уволить руководителей силовых структур страны, назвав их «профессионально некомпетентными и безответственными» [7, с. 2].

В антивоенном ключе рассуждали и другие видные представители партии. Например, член Политсовета ДВР, председатель думского комитета по обороне С. Н. Юшенков уже днём 11 декабря обратился к москвичам по радиостанции «Эхо Москвы» с призывом выйти на митинг протеста против начавшейся войны в Чечне. В его речи прозвучало сравнение событий на Кавказе с действиями советского руководства в Вильнюсе в 1991 году, а федеральные силовые министры обвинялись им в «безответственной национальной политике» [8]. Спустя ровно месяц на внеочередном заседании Государственной Думы РФ депутаты от «Выбора России» выдвинули ряд откровенно оппозиционных законопроектов. Например, В. В. Похмелкин предлагал запретить использование Вооружённых Сил РФ при урегулировании конфликтов внутри страны. Другой «выборосс», известный адвокат Б. А. Золотухин, предлагал внести изменения в Конституцию России с целью установления контроля законодателей над исполнительной властью. Наконец, Г. И. Задонский выдвинул идею о прекращении финансирования военных действий в Чечне из федерального бюджета, а также требовал обязать силовые министерства опубликовать списки сотрудников, погибших при исполнении служебных обязанностей в новой «горячей точке» [10]. Однако все названные законопроекты оказались отвергнуты прочими фракциями нижней палаты российского парламента.

Однако было бы некорректно считать ДВР союзником чеченских сепаратистов. Лидеры партии, по их собственному утверждению, «твёрдо придерживались принципа территориальной целостности Российской Федерации» [2, с. 46] и признавали Чечню её неотъемлемой частью. Многие рядовые демократы также достаточно критично относились к режиму генерал-президента Д. М. Дудаева в Грозном. Так, участники первых антивоенных митингов, прошедших на Пушкинской площади столицы в декабре 1994 года и организованных в числе прочих и ДВР, прямо заявляли, что «не питают иллюзии в отношении демократического строя» в Чечне, чем признавали авторитарность дудаевского режима [5]. Такие заявления звучали в унисон с официальной точкой зрения. В то же время сторонники ДВР также потребовали от главы государства «отмежеваться от партии войны» и начать переговоры с сепаратистами [20], а Гайдар призвал их и всех россиян подписать антивоенные обращения к президенту [19]. Однако на предложение лидера ДВР о личной встрече Б. Н. Ельцин и чиновники его администрации в декабре 1994 года ответили отказом, что привело к ухудшению их отношений [17, с. 164].

Выступая на заседании Государственной Думы РФ вечером 13 декабря, Гайдар конкретизировал вопрос о ведении переговорного процесса. По его мнению, Кремль должен был вести переговоры о проведении в республике свободных выборов со всеми, кто контролировал хотя бы её часть. Формально под этот критерий попадали и режим сепаратистов, и антидудаевская оппозиция. В ходе выборов жители Чечни должны были избрать новую легитимную власть, с которой Центр позднее начал бы переговоры о будущем статусе республики [1]. По истечении первой недели боевых действий «выбороссы»

выразили соболезнования чеченскому народу, призвали его воздержаться от мести и заверили в том, что для прекращения войны будет сделано всё [21].

В вышедших в 1996 году мемуарах Е. Т. Гайдар вновь попытался доказать, что российские власти должны были попытаться воздействовать на сепаратистский режим Чечни исключительно экономическими методами. В качестве аргументов лидер реформаторов приводил сокращение поставок нефти в Чечню и прекращение её подачи с нефтепромыслов Ставропольского края в 1993 году, а также перестройку системы расчётов, что исключило вероятность повторения крупномасштабных махинаций с чеченскими авизо [3, с. 328]. Всё это, по словам Гайдара, привело режим Д. М. Дудаева на рубеже 1993—1994 годов к серьёзному кризису, а, следовательно, Кремлю «надо воспользоваться ослаблением режима для начала диалога... включения Чечни в структуры российской государственности» [3, с. 328]. В целом, Е. Т. Гайдар позитивно оценивал лишь те мероприятия федеральных властей в Чечне, что проводились в период его присутствия в том или ином качестве в составе правительства. Он словно намекал, что именно его уход из власти привёл к общему ухудшению ситуации в стране, и Северный Кавказ не стал исключением из правил.

Данные аргументы лидера ДВР всё же не учитывали ряда важных обстоятельств. Например, весной и летом 1994 года террористы из Чечни осуществили ряд захватов заложников в районе Кавказских Минеральных Вод, причём командующий ВВ МВД РФ генерал-полковник А. С. Куликов намекал на прямую взаимосвязь между существованием самопровозглашённой Ичкерии и возрастанием террористической угрозы на Северном Кавказе [18, с. 230—231]. Эти события Е. Т. Гайдар оставил без внимания. Несколько позднее лидер непризнанной Ичкерии Д. М. Дудаев предпринял против своих оппонентов внутри республики карательные меры, в результате чего погибли 700 и были ранены свыше 1500 жителей Чечни [27, с. 349]. В то же время Е. Т. Гайдар, в мемуарах вскользь упомянувший о переходе в оппозицию официальному Грозному целых районов Чечни и некоторых ближайших сподвижников генерала-президента, ничего не писал о возможности включения данных оппозиционеров в потенциальный диалог с федеральным Центром. К тому же сама логика подсказывала Кремлю в условиях начала кризиса режима сепаратистов в Грозном не вести с ним долгий и сложный переговорный процесс, а попытаться решительным ударом добить ослабевшего противника.

Если многие российские демократические партии и движения возлагали ответственность за начало войны на высшее руководство государства и лично Б. Н. Ельцина, то «выбороссы» в большей степени обвиняли силовиков или лиц из ближайшего президентского окружения. Подобная позиция ДВР по «чеченскому вопросу» обернулась фактическим расколом его рядов. Часть Политсовета партии во главе с упомянутым выше депутатом Госдумы С. Н. Юшенковым не просто резко выступила против войны на Кавказе, но и призвала к объявлению импичмента главе государства и проведению досрочных президентских выборов [8]. Их противником выступил председатель исполкома и неофициальный финансист ДВР, президент ЗАО «Концерн ОЛБИ» О. В. Бойко. Известный российский бизнесмен немедленно опроверг причастность партии к призыву об импичменте Б. Н. Ельцина, назвав его «кампанией очернения президента страны, её правительства, которое в тяжелейших условиях проводит твёрдую политику экономических реформ» [9]. Поддержав политику Центра, Бойко охарактеризовал действия С. Н. Юшенкова и российских правозащитников как попытку «раскачивать лодку крепнущей российской

государственности» и «наживать... сиюминутный политический капитал на площадях и перед телекамерами» [9], недопустимую в трудное время.

В то же время другая часть «выбороссов» под руководством председателя Московской городской организации ДВР, учёного-экономиста С. Е. Благоволина решила, по словам лидера партии Е. Т. Гайдара, «сохранить возможность диалога с властью» [3, с. 330]. Вечером 13 декабря Е. Т. Гайдар подписал заявление собственной партии о позиции по чеченскому кризису. Помимо ритуального осуждения военных способов, ДВР возражал против любых попыток использовать трагические события на Северном Кавказе для «подрыва законно избранной власти», под которыми она понимала призывы к импичменту Президента РФ Б. Н. Ельцина и проведению досрочных выборов главы государства. «Выбороссы» полагали, что оппозиция лично Ельцину будет играть на руку провокаторам чеченского конфликта и другим антидемократическим силам [13]. Данное обстоятельство можно объяснить тем, что его лидеры («младореформаторы») в начале 1990-х годов были интегрированы в исполнительную власть и, соответственно, несли ответственность за произошедшие внутри страны события. К тому же, как утверждал Е. Т. Гайдар в разгар думской предвыборной кампании 1995 года, действующий глава государства «противостоит приходу к власти отъявленных негодяев», то есть являлся меньшим злом, чем представители левой или националистической оппозиции [2, с. 57].

Несмотря на преобладавшие в России антивоенные настроения, высказывавшаяся ДВР точка зрения не укрепила позиций партии в обществе. Ещё в декабре 1994 года из-за категорического несогласия с критикой кавказской политики Кремля из партии вышел министр иностранных дел А. В. Козырев, а в следующем году ряды думской фракции «Выбора России» покинули многие депутаты [8]. Поэтому попытка внесения на голосование в Государственной Думе проекта закона о немедленном прекращении военных действий в Чечне 11 января 1995 года потерпела неудачу. Фракцию «Выбор России» поддержали только депутаты от «ЯБЛока» и «Женщин России», однако остальные политические силы Думы в основном проголосовали против упомянутого законопроекта [21]. С осуждением действий ДВР в те дни выступил даже считавшийся его идеологическим союзником лидер движения «Вперёд, Россия!» Б. Г. Фёдоров, который поддержал чеченскую операцию Кремля [25, с. 203].

Не привели к успеху и многочисленные антивоенные митинги, организованные ДВР и различными правозащитными организациями зимой 1994—1995 гг. Даже в Москве и Санкт-Петербурге число их участников никогда не превышало 350—700 человек, причём часть из них составляли представители леворадикальных сил, крайне негативно относившиеся к демократам [22]. Резолюции антивоенных митингов обычно звучали достаточно остро по отношению к российским властям и силовым ведомствам. Например, участники акций у зданий МО и Генерального штаба Вооружённых Сил РФ в начале 1995 года требовали не просто предоставить точную информацию о потерях армии, но и вывести из Чечни федеральные силы, а также распустить Совет безопасности (СБ) РФ как орган, ответственный за начало войны, провести суд над главными организаторами чеченской кампании или назначить на пост министра обороны страны гражданского чиновника [4; 26]. Ни один из перечисленных пунктов не был удовлетворён властями страны, поэтому митинги быстро иссякли. В конечном итоге все эти неудачи заметно ослабили позиции бывшей партии власти на парламентских выборах в конце того же года.

К тому времени ДВР, несмотря на отказ поддержать импичмент Президенту РФ Б. Н. Ельцину, уже фактически перестала считаться партией его сторонников. 11 марта 1995 года пленум Совета ДВР отказался поддерживать действующего главу государства в случае выдвижения им своей кандидатуры на новых выборах [24, с. 14]. Даже нападение банды Ш. С. Басаева на Будённовск не только не привело к существенному изменению позиции ДВР в чеченском вопросе, но и стало лишним поводом продемонстрировать оппозиционность Кремлю. II внеочередной съезд партии 18 июня 1995 года, ритуально осудив чеченских «бандитов» и «фанатиков-террористов», всё же констатировал основную вину федеральных властей в произошедшем. Демократы потребовали немедленного начала диалога с захватчиками, создания парламентской комиссии по расследованию всех причин и обстоятельств трагедии в Будённовске, а также снова призвали расформировать СБ России, отправить в отставку силовых министров и реорганизовать их ведомства. При этом фракция «Выбора России» предупредила Кремль, что её позиция по вопросу о вотуме недоверия правительству В. С. Черномырдина будет зависеть от того, с какой эффективностью оно будет действовать при спасении жизней многочисленных заложников в Будённовске [15, с. 17—18].

Телефонные договорённости премьер-министра и лидера террористов, а также отставка почти всего силового блока правительства привели к тому, что «Выбор России» в конечном итоге не поддержал решение о вотуме недоверия кабинету министров. Дальнейшие переговоры в Грозном между правительственной делегацией РФ и представителями чеченских сепаратистов «выбороссы» поддерживали. В частности, в разгар думской предвыборной кампании 1995 года Е. Т. Гайдар публично выступил за диалог с умеренной частью чеченского общества, даже на уровне отдельных районов и сёл, а также предлагал вести с сепаратистами переговоры о дальнейшем статусе республики [16, с. 14].

Таким образом, на начальном этапе боевых действий в Чечне позиция ДВР фактически разрывалась между недавним положением «партии власти» и статусом главной реформаторской силы в российском истеблишменте. Она более-менее последовательно осуждала затянувшуюся войну на Северном Кавказе, приведшую к многочисленным жертвам и разрушениям. Такие методы решения сложных национальных проблем государства не казались ей далёкими от демократии и борьбы за права человека. В результате во время избирательной кампании 1995 года Кремль предпочёл опираться на новую силу — политическое движение «Наш дом — Россия» премьер-министра В. С. Черномырдина. В то же время «выбороссы» в 1994—1995 гг. не смогли стать и по-настоящему оппозиционной партией, поскольку Президент РФ Б. Н. Ельцин по-прежнему оставался для них гарантом рыночных реформ в экономике, либеральных прав и свобод, а также олицетворением некоторой политической стабильности. Провал ДВР на думских выборах 1995 года привёл к дальнейшему падению её статуса. В таких условиях стать лидером сколько-нибудь сильного антивоенного движения она уже не смогла.

Список литературы

1. Выступление Е. Т. Гайдара в Государственной Думе РФ по проекту постановления о ситуации в Чечне. URL: <http://www.gaidar-arc.ru/databasedocuments/years/details/502> (дата обращения: 28.05.2021).
2. *Гайдар Е. Т.* Записки из зала. М.: Евразия, 1995. 80 с.
3. *Гайдар Е. Т.* Дни поражений и побед. М.: Вагриус, 1997. 480 с.

4. *Голотюк Ю.* Выросло число акций протеста против чеченской операции // *Сегодня*. 1995. 10 января.
5. Демократия должна себя защищать // *Российская газета*. 1994. 23 декабря.
6. Досье // *Огонёк*. 1994. № 50—51. С. 2.
7. *Джсалагония В.* Дорогой читатель! // *Эхо планеты*. 1994. № 49. С. 2.
8. *Елисеенко В.* Чечня: Москва применяет силу // *Русская мысль*. 1994. 15—21 декабря.
9. *Елисеенко В.* Чечня-Россия: Идёт гражданская война // *Русская мысль*. 22 декабря 1994. 4 января 1995.
10. *Елисеенко В.* Хроника войны в Чечне // *Русская мысль*. 1995. 19—25 января.
11. *Ельцин Б. Н.* Президентский марафон. Размышления, воспоминания, впечатления. М.: АСТ, 2000. 430 с.
12. Заявление партии ДВР (в связи с Указом Президента РФ «О мерах по прекращению деятельности незаконных вооружённых формирований на территории ЧР и в зоне осетино-ингушского конфликта») от 10 декабря 1994 г. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/3636> (дата обращения: 22.05.2021).
13. Заявление партии Демократический выбор России о позиции по чеченскому кризису, 13 декабря 1994 г. URL: <http://www.gaidar-arc.ru/databasedocuments/years/details/3644> (дата обращения: 28.05.2021).
14. Заявление Политсовета партии Демократический выбор России в связи с эскалацией военных действий в Чечне от 20 декабря 1994 г. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/3656> (дата обращения: 22.05.2021).
15. Заявление съезда партии «Демократический выбор России» // *Политический курьер партии «Демократический выбор России»*. Хроника, материалы, документы. 1995. № 7. С. 17—18.
16. *Ковальская Г.* Егор Гайдар: нельзя быть демократами только когда нам это выгодно // *Новое время*. 1995. № 47. С. 14.
17. *Костиков В. В.* Роман с президентом. Записки пресс-секретаря. М.: Вагриус, 1997. 190 с.
18. *Куликов А. С.* Тяжёлые звёзды. М.: Изд. «Война и мир букс», 2002. 568 с.
19. Обращение Егора Гайдара ко всем, кто против войны в Чечне, 20 декабря 1994 г. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/3657> (дата обращения: 23.05.2021).
20. Обращение москвичей, участников встречи с депутатами демократических фракций Государственной Думы на Пушкинской площади 12 декабря. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/3639> (дата обращения: 23.05.2021).
21. Обращение фракции Выбор России Государственной Думы РФ к чеченскому народу, 18 декабря 1994 г. URL: <http://www.gaidar-arc.ru/databasedocuments/years/details/3649> (дата обращения: 28.05.2021).
22. *Платоненко В.* Демократические партии и организации в январе 1995 года. URL: <http://igpi.ru/monitoring/1047645476/1050414836/Democrats0195.htm> (дата обращения: 28.05.2021).
23. Президенту РФ Б. Н. Ельцину — Е. Т. Гайдар. Об эскалации военных действий в Чечне. URL: <http://gaidar-arc.ru/databasedocuments/theme/details/3648> (дата обращения: 22.05.2021).
24. Резолюция пленума Совета партии «Демократический выбор России» «О политической ситуации в стране» // *Политический курьер партии «Демократический выбор России»*. Хроника, материалы, документы. 1995. № 2. С. 14.
25. *Фёдоров Б. Г.* Пытаясь понять Россию. СПб.: Лимбус-Пресс, 2000. 288 с.
26. *Фокина Н.* Услышьте матерей, политики // *Труд*. 1995. 10 января.
27. *Шнирельман В. А.* Быть аланами: интеллектуалы и политика на Северном Кавказе в XX веке. М.: Новое литературное обозрение, 2006. 696 с.