

## **РЕЧЕВОЙ ЖАНР ССОРЫ В НЕВЕРБАЛЬНОМ ПОВЕДЕНИИ КОММУНИКАНТОВ-ДЕТЕЙ: ТАКТИКА ПРЕРЫВАНИЯ КОНТАКТА**

Статья посвящена исследованию речевого жанра ссоры в невербальном поведении коммуникантов-детей. Отмечается, что данный речевой жанр характерен для мальчиков и девочек. Выявлено, что наиболее распространенной тактикой является прерывание контакта, при этом используются средства различного характера. В результате данной тактики ссора прекращается.

**Ключевые слова:** речевой жанр, тактика, ссора, прерывание контакта, коммуникант, вербальные и невербальные компоненты коммуникации.

The article is devoted to the research of the speech genre “disagreement” in non-verbal behavior of speakers. This genre is known to be typical of both boys and girls. The most frequent strategy within the genre discussed is communication aposiopesis, for this purpose different types of linguistic means are exploited. The use of this strategy results in the disagreement coming to an end.

**Key words:** speech genre, strategy, disagreement, communication aposiopesis, speaker, verbal and nonverbal means of communication.

Общение детей представляет собой сложный процесс, осваивая который дети учатся добиваться поставленной цели, понимать собеседника, прощать его. Далеко не всегда общение проходит гладко, между детьми часто происходят ссоры. Ссора — речевой жанр, который отражает и оформляет в знаковых (вербальных и невербальных) формах типические ситуации бытовых социально-психологических конфликтов [4, с. 259]. Таким образом, это интересное явление, находящее воплощение как в вербальной, так и в невербальной составляющей этого процесса.

Как отмечают исследователи, ссора — это очень многоаспектный диалогический речевой жанр. Как правило, она возникает в рамках устного личностно-ориентированного общения коммуникантов. Правила протекания бытового коммуникативного конфликта (выражением которого является ссора) имеют характерную этнокультурологическую специфику. Они усваиваются носителями языка на бессознательном уровне вместе системой родного языка [2, 4].

Психологический механизм ссоры достаточно прост, ей предшествует состояние фрустрации. Это психологический дискомфорт, который возникает у человека в ситуации невозможности достижения какой-нибудь цели, и переживается одним из участников интерактивного взаимодействия. Фрустрация проявляется в виде чувства неудовольствия, обиды, раздражения, возмущения и т. д., которые становятся причиной негативно окрашенного

внутреннего напряжения. При этом необходимо отметить, что в ходе ссоры обязательно должна наступить развязка, которая достигается при помощи речевой агрессии, которая направлена на источник фрустрации, т. е. собеседника. Естественно, такое нападение стимулирует ответный выпад, происходит цепная реакция — ссора разгорается [4, с. 260].

Второй важной составляющей жанра ссоры — это статусное равноправие коммуникантов. Ссора возникает между людьми, имеющими социально-психологическую близость, т. е. участники ссоры — это хорошо знакомые люди. Данная близость коммуникантов предполагает соблюдение ими определенных норм взаимодействия. Конфликт, воплощением которого является ссора, возникает тогда, когда один из собеседников не соблюдает «условия игры», ведет себя не правильно, нарушая при этом некие этические или этикетные нормы.

Третьей особенностью ссоры является ее четко выраженная заданность, которая возникает на уровне коммуникативного намерения. В ходе коммуникации у обоих участников появляются установки на деструкцию, предполагающие наличие у партнера опасности или враждебности. Таким образом, ссору можно отнести к отрицательной фатике, т. е. такой коммуникации, задача которой состоит в ухудшении эмоционально-психологического состояния собеседника. Основным концептом, лежащим в основе речевого жанра ссоры, следует считать концепт «агрессия», «враждебность». Репрезентацией концепта становится речевая агрессия в различных формах и тактиках [4, с. 261].

На основе проведенного анализа ситуаций некооперативного поведения, к которым относится ссора, можно выделить 3 основных тактики — тактика обороны, тактика прерывания контакта и тактика примирения.

В настоящей статье обратимся к анализу тактики прерывания контакта, которая достаточно часто встречается в невербальном поведении коммуникантов. Интересным представляется тот факт, что данная тактика характерна как для девочек, так и мальчиков, но более распространена в монополевых коммуникативных актах. Это подтверждает нашу мысль о том, что коммуниканты должны быть равны по статусу и полу [1, с. 21].

Проиллюстрируем тактику прерывания контакта, которая является одним из средств разрешения конфликта. В данном случае адресат уходит от продолжения конфликта, при этом примирения противостоящих друг другу коммуникантов не происходит.

Данные ситуации необходимо анализировать в рамках сложного коммуникативного целого (СКЦ), понятие которого было введено Ф. И. Карташковой [3]. В рассматриваемой ниже конфликтной ситуации, описываемой с помощью СКЦ, коммуникант 1 является агрессором.

Hay was everywhere. Jeannie's show halter was ruined.

Garnet (K<sub>1</sub>) sighed. She didn't know where to begin. She'd have to tell Jeannie (K<sub>2</sub>) about the halter right away. But she'd be in a lot of trouble if anyone saw the barn looking this way.

K<sub>2</sub>: Then, before she could get started, the worst possible thing happened. Jeannie came in. She was dressed for riding. Jeannie stopped and stared. Then she screamed. "What happened here? This place looks like a cyclone hit it!"

K<sub>1</sub>: Garnet started to open her mouth to explain. K<sub>2</sub>: But Jeannie saw the halter before Garnet had a chance.

“Is that my new show halter?” Jeannie screached in a terrible voice. “It is!” she said grabbing it. “You’ve ruined it! You, you idiot!”

K<sub>1</sub>: “I’m sorry. Really I am,” Garnet mumbled.

K<sub>2</sub>: “You’re going to be a lot sorrier when Mom hears about this,” Jeannie threatened. With that, she turned and stalked off toward the house.

K<sub>1</sub>: Garnet knew she was in big trouble now [5].

В данном СКЦ K<sub>2</sub> (Джинни) — инициатор конфликтной ситуации: она возмущена беспорядком в сарае, в котором содержатся лошади девочек, являющихся сестрами. При этом она использует как невербальные средства, так и вербальные компоненты (ВК) — «Jeannie stopped and stared. Then she screamed. “What happened here? This place looks like a cyclone hit it!”». K<sub>1</sub> (Гарнет) пытается объяснить сложившуюся ситуацию: ее новая лошадь привыкает к новому месту и беспорядок лишь случайность: «Garnet started to open her mouth to explain». Далее ситуация конфликта усугубляется: K<sub>2</sub> видит испорченную сбрую, с которой она должна выступать: «“Is that my new show halter?” Jeannie screached in a terrible voice. “It is!” she said grabbing it. “You’ve ruined it! You, you idiot!”». ВК окрашен отрицательно, она использует отрицательно коннотированное слово «idiot», а комплекс НВК (фонационный и тактильный тип) маркируют ее раздражение и гнев. K<sub>1</sub> пытается извиниться: «“I’m sorry. Really I am,” Garnet mumbled». Но K<sub>2</sub> несклонна прекратить конфликтную ситуацию, она прибегает к угрозе, что выражено с помощью фонационного НВК: «“You’re going to be a lot sorrier when Mom hears about this,” Jeannie threatened». А далее K<sub>2</sub> прерывает контакт и уходит: «With that, she turned and stalked off toward the house». Таким образом, K<sub>1</sub> не в состоянии произвести ответный ход, так как контакт прерван K<sub>2</sub>.

Следовательно, использование K<sub>2</sub> комплекса НВК и отрицательно коннотированного слова «idiot» приводят к прерыванию контакта, в результате чего данный эпизод некооперативного общения завершается.

Для коммуникантов-мальчиков также характерно использование данной тактики.

K<sub>1</sub>: “Mind if I come in out of the rain?” Encyclopedia asked. As he ducked inside the tent, one of his feet hit an extra pack of cards lying beside the wooden box. The cards were scattered over the ground.

K<sub>2</sub>: “Hey! What’s the big idea?” said Bugs.

K<sub>1</sub>: “The idea is a simple one,” said the private detective. “See these cards? They are dry and not the least bit muddy, though I scattered them over the ground. Clarence didn’t steal this tent from your clubhouse.”

K<sub>2</sub>: Bugs closed his hands into fists. His chin sprang out like the drawer of a cash register. “Are you calling *me* a liar?”

K<sub>1</sub>: “Of course not,” said Encyclopedia. “I’m simply going to tell you what I’ll tell the police.”

Encyclopedia spoke quietly into the older boy’s right ear. Bugs listened. K<sub>2</sub>: His face grew red, and then redder.

Suddenly he called, “Come on, Tigers! Let’s get back to the clubhouse. It’s no fun here” [6].

K<sub>1</sub> (мальчик по прозвищу Энциклопедия Браун) хочет доказать, что K<sub>2</sub> (Барз) не по праву занял палатку, принадлежащую третьему мальчику, который обратился к нему за советом и помощью. Он использует этикетные правила начала разговора: «“Mind if I come in out of the rain?” Encyclopedia asked». В ответ K<sub>2</sub> поначалу готов принять участие в разговоре, его ВК

окрашен нейтрально: «“Hey! What’s the big idea?” said Bugs». Когда  $K_2$  узнаёт, что  $K_1$  пришёл по поводу палатки, его поведение резко меняется — он готов к агрессии, что демонстрирует его НВК мимического типа «His chin sprang out like the drawer of a cash register». Кроме того используется специфическое невербальное действие «Bugs closed his hands into fists». Оно более сильно маркирует ситуацию и может рассматриваться как угроза. Далее следует ВК: «“Are you calling *me* a liar?”», в котором присутствует существительное с негативной коннотацией «liar». Данная номинация  $K_1$  подразумевает воровство со стороны  $K_2$ , поэтому последний реагирует крайне возмущённо. При этом  $K_1$  ведёт себя тактично, в рамках этикетных правил, и вслух не говорит того, что он собирается сказать полиции. Но его ВК оказывает определенное воздействие на  $K_2$ . Его эмоциональное состояние подтверждает психофизиологическая реакция (ПФР) неконтролируемого типа: «His face grew red, and then redder», что демонстрирует смущение и стыд. Затем он обращается к своим друзьям, т. е. прибегает к тактике прерывания контакта. Захватчик вместе со своими приятелями вынужден уйти.

Таким образом, несмотря на готовность  $K_2$  к ссоре и конфликту, использование  $K_1$  правдивых слов в его адрес ведет к прерыванию контакта и прекращению некооперативного общения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в зависимости от индивидуальных способностей коммуникантов, возможно использование различных средств в рамках тактики прерывания контакта: активных и пассивных. К активным формам можно отнести вербальные средства, невербальные средства, а также специфические невербальные действия. Пассивной формой является прерывание коммуникации. Все они, как в комплексе, так и по отдельности, способствуют прекращению ссоры, т. е. останавливают некооперативное общение.

#### Библиографический список

1. Вансяцкая Е. А. Средства невербальной коммуникации при некооперативном общении мальчиков : (На материале англоязычной художественной литературы) // Теория и практика иностранного языка в высшей школе : сборник научных статей. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2016. Вып. 12. С. 15—22.
2. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание : пер с англ. М. : Русские словари, 1996. 416 с.
3. Карташкова Ф. И. Сложное коммуникативное целое как единица лингвистики текста (На материале англоязычных художественных текстов) // Сборник научных трудов памяти Н. П. Федоровой. СПб. : СПбГУ, 2013. С. 89—95.
4. Седов К. Ф. Антология речевых жанров: повседневная коммуникация. М. : Лабиринт, 2007. 320 с.
5. Anderson M. D. The Wild Arabian. URL: [http:// goodreads.com](http://goodreads.com) (дата обращения: 20.05.2019).
6. Sobol D. J. Encyclopedia Brown Boy Detective. URL: [http:// goodreads.com](http://goodreads.com) (дата обращения: 10.05.2019).